

**PERKÁTA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2012.  
február 8-án (szerda) 17:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről  
készült**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Perkáta, 2012. február 8.**

**Határozat: 1-2/2012. (II. 08.)**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült: A 2012. február 8-án 17:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről**

**Ülés helye: Polgármesteri Hivatal ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Somogyi Balázs polgármester, dr. Tóth Ferenc, Rajcsányi László József, Ujfalusi Pál, Kovács Ferenc, Szőke Imre Andor képviselő-testületi tagok**

**Dr. Lakos László jegyző helyettesítésével megbízott köztisztviselő László Klaudia**

**Somogyi Balázs polgármester**

Köszöntöm a képviselő-testület tagjait, megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel hat fő testületi tag jelen van. Szilasy László képviselő úr jelezte távolmaradását. Javaslatot teszek a jegyzőkönyv hitelesítőkre Rajcsányi László és Kovács Ferenc testületi tagok személyére.

**A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.**

**Somogyi Balázs polgármester**

Javaslom elfogadásra a napirendet az alábbiak szerint:

NAPIREND

1. A „Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntéshozatal
2. „Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről” szóló 10/2007. (IV. 04.) számú rendelet módosítása
3. Egyebek

**A képviselő-testület a napirendre tett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta.**

**Dr. Tóth Ferenc alpolgármester**

Napirend előtt szeretnék beszélni az elmúlt napok viszontagságos időjárásáról. Tudjuk, hogy polgármester úr hivatalos elfoglaltsága miatt nem volt itthon és emiatt rám hárult a feladat, hogy irányítsam a védekezést ebben a rendkívüli meteorológiai helyzetben. Ezekben a napokban azt tapasztaltam, hogy nagyon sok segítséget kaptunk és szeretnénk nekik köszönetet mondani a végzett munkáért. A munka nagy részét a faluüzemeltetési központ dolgozói végezték, Erdős Károly vezetésével zajlott a munka, Király Imre éjjel-nappal takarította az utakról a leesett havat. Komoly munkát végzett a Perkáta Polgárórség Közhasznú Egyesület, melynek tagjai készenlétben álltak. Többben szolgálaton kívül is elérhetőek voltak. Külön köszönöm Tercsák Lajosnak, hogy saját gépjárművével a Szőlőhegyen élőket meglátogatta és élelmiszert biztosított számukra. A szociális központ részéről Németh Zsanett, a hivatal részéről László Klaudia dolgozott nagyon

sokat, felmérték a fokozottan figyelemre szoruló rászorulókat. Köszönöm az önkormányzati képviselőknek és a civileknek is a munkát. Ujfalusi Pál képviselő úr saját gépjárművel vett részt a szállításban. A Magyar Kínai Barátság Mg. Zrt. részéről Rónás Csaba erőgéppel állt rendelkezésünkre. A civilek közül sokan szintén saját gépjárművel dolgoztak, Makai Gábor, Sarok Mihály, Rozs Ferenc, Moldicz György, Csikós Péter.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Köszönöm alpolgármester úrnak a végzett munkát. Az időjárásra való felkészüléssel kapcsolatban január 31-én egy Helyi Védelmi Bizottsági ülést hívatott össze a Katasztrófavédelmi Igazgatóság. Egyrészt a hó helyzetre, másrészt az extrém hőmérsékletre való felkészülésben volt feladatunk. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság külön kérése volt, hogy a hidegre való tekintettel az Önkormányzat készüljön tüzelőanyaggal. Ennek függvényében még a múlt héten a hó leesése előtt 100 q fát rendeltem és ebből körülbelül 60 q kiosztása történt meg, hozzávetőlegesen 15 család részére. Tüzelőanyagban elsősorban azok a családok részesültek, akik a különböző segélyezési rendszerben nem tudnak részt venni.

2011. december 21-én volt az utolsó képviselő-testületi ülés.

2011. december 23-án volt a Perkáta karácsony 2011 nevű rendezvény, ahol az ÁMK második évfolyamos diákjai, az egyházközség hittanosai és a Perkáta Nyugdíjasok Baráti Körének Rozmaring népdalköre lépett fel.

2011. december 24-én Ujfalusi Pál által felajánlott fenyőfák ingyenes átadása zajlott.

2012. január 10-én járt nálunk az ÁNTSZ abból az alkalomból, hogy 2012. február 24-től március 1-ig ingyenes mammográfiai szűrővizsgálatot fognak tartani a Perkátán lakó 45-65 év közötti asszonyok részére. Az érintettek a vizsgálatról szóló értesítést meg fogják kapni.

2012. január 17-én a Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület elnökségi ülést tartott, amelyen az MVH-tól hozzávetőlegesen 55 millió Ft összeg újbóli pályázati kiírásáról tudott dönteni. 45 millió Ft-ot vállalkozásfejlesztésre és falufejlesztésre csoportosította az elnökség.

2012. január 21-én a Helyi Védelmi Bizottság ülésén szó esett arról, hogy milyen átalakulások történtek a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban. A Helyi Védelmi Bizottságok megmaradtak, de január 1-jétől nem a Fejér Megyei Közgyűlés elnöke látja el a Megyei Védelmi Bizottság elnöki tisztét, hanem a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetője, dr. Dorkota Lajos.

2012. január 23-án a kastélyban a magyar kultúra napját ünnepeltük.

2012. január 24-én a Perkátáért Közalapítvány tartotta első ülését, ahol az ez évi feladatokat határozták meg.

2012. január 26-án ült össze a civil fórum, melyet a József Attila Könyvtár igazgató helyettese Bogó Anikó hívott össze. A fórumon Bogó Anikó a szervezetekkel való együttműködést és az ez évi programokat tárta a civil hallgatóság elé. Olyan eshetőségről is tájékoztatást kaptak a civil szervezetek, hogy az Áht. előírja azt, hogy az államháztartáson kívüli adományok, támogatások felhasználását szigorúbban kell kezelni.

Január végén megszereztük a használatbavételi engedélyt a szociális intézményre vonatkozóan, az átköltözés már zajlik.

2012. február 2-től február 6-ig Saint-Maximinba kilenc fős delegáció látogatott el. A környező területek francia testvértelepüléssel bíró települései vettek részt a delegációban, Gárdony, Szabadegyháza, Baracs.

2012. február 11-én a Szülői Munkaközösség tart egy bált a faluházban, a szervezet új elnöke Szabó Lászlóné.. Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy az előbb elhangzottakhoz van e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs térjünk rá az első napirendi pontra.

## **I. NAPIRENDI PONT**

### **Somogyi Balázs polgármester**

Első napirendi pontunk a „Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntéshozatal. Perkáta Nagyközség Önkormányzata támogatási igényt nyújtott be a „Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítása” céljából, a 7/2011. (III.9.) BM rendelet alapján. A 2011. december 5-én kelt támogatási szerződés alapján az Önkormányzat vissza nem térítendő támogatásban részesült 26.037.000,-Ft összeggel. Perkáta

Nagyközség Önkormányzata 2011. december 21-én tartott ülésén határozott a támogatás felhasználása érdekében közbeszerzési eljárás lefolytatásáról. Az előkészítést követően az ajánlattételi felhívás az ajánlattételre felkért szervezetek részére közvetlenül került megküldésre 2011. december 28. napján. Az ajánlattételre felkért szervezetek a következők voltak: RL-BAU Kft. (1111 Budapest, Lágymányosi út 5.), UJ-TECHNOLÓGIA Kft.(1038 Budapest, Hollósi Korvin Lajos u. 10.) és a PROMTEL Kft. (1037 Budapest, Tarhos u. 63.). Az ajánlattételi felhívás kiküldésének időpontjában rendelkezésre álló költségvetési kiírás az eljárás megindítását követően felülvizsgálatra került, figyelemmel arra, hogy a fent hivatkozott pályázati támogatás felhasználása során az előírt mértékű közfoglalkoztatást biztosítani szükséges. Ezért a költségvetési kiírás átdolgozása 2012. január elején megtörtént és ajánlatkérő 2012. január 12. napján az ajánlattételre felkért szervezetek egyidejű és közvetlen értesítése mellett módosította az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt. A közbeszerzés tárgya építés-kivitelezési munkák végzése, a nyertes ajánlattevő feladatát képezi betonajzatok és beton anyagú burkolatok foltszerű felvése, javítása, beton zuhanytálca készítése, vakolatjavítás, vakolatpótlás oldalfalon és mennyezeten, belső felületek festésre történő előkészítése, mészfestések fehér vagy színes mészfestékekkel 1955 m<sup>2</sup>, acélfelületek közbenső és átvonó festése 168,3 m<sup>2</sup> felületen, belső fafelületek alap-, fedőmázolása, zománclakkozása, 19 db keretes, tolóajtós szekrény bontása és építése, tároló szekrények ajtóinak cseréje (8 db), fűtési vezetékek szigetelése, csővezetékek bontása és új kialakítása, szerelvények és vízellátást berendezési tárgyainak leszerelése és új szerelvények elhelyezése, fa WC válaszfal bontása 88,2 m<sup>2</sup>, WC elő- és oldalfal elhelyezése, folyosói műanyag lambériák bontása 88,7 m<sup>2</sup>, fa lambéria 63,18 m<sup>2</sup>, fa nyílászáró szerkezetek bontása, beltéri nyílászárók elhelyezése. Az ajánlattételi határidő az eredeti ajánlattételi felhívás szerint 2012. január 16 napján 10.00 óra volt, amely a módosítás folytán 2012. február 1. napjára változott. Az ajánlattételre felkért szervezetek a módosított ajánlattételi határidőre ajánlatukat benyújtották. Az RL-BAU KFT. árajánlata 24 738 000 Ft, a késedelmi kötbér mértéke 0,2 %, a jótállási idő 12 hónap, az UJ-TECHNOLÓGIA KFT. árajánlata 26 074 900 Ft, a késedelmi kötbér mértéke 0,2 %, a jótállási idő 12 hónap, a PROMTEL KFT. árajánlata 25 989 541 Ft, a késedelmi kötbér mértéke 0,2 %, a jótállási idő 12 hónap. A hiánypótlási határidő 2012. február 7. napján 17.00 óra volt. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az ajánlattevők az alábbiak szerint tettek eleget. Az RL-BAU Kft. csatolta a 2012. február 6. napján kelt cégkivonat másolatát az ajánlatban elhelyezett 2011. november 23-án kelt cégkivonat helyett. Ajánlattevő nyilatkozott továbbá, hogy a felelős műszaki vezetőként megjelölt szakember ajánlattevő alkalmazásában áll, és csatolta a munkaviszony fennállását igazoló bejelentés adatait. A hiánypótlás teljesítésére tekintettel az ajánlat megfelel a Kbt. valamint az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció feltételeinek. A PROMTEL Kft. ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta az ajánlattevő 2012. február 7. napján kelt cégkivonatának másolatát, illetve nyilatkozott arra, hogy a felelős műszaki vezetőként megjelölt személlyel nyertességük esetén munkaszerződést kötnek. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő kérte a felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzának kiegészítését, a felelős műszaki vezetőként szerzett gyakorlatra vonatkozóan, az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció feltételeinek. Az UJ-TECHNOLÓGIA Kft. hiánypótlás keretében nem nyújtott be dokumentumokat, ezért esetében kizárólag az eredeti ajánlat tartalma vehető figyelembe. A hiánypótlás elmulasztása miatt az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, illetve a Kbt. előírásainak. A Bíráló Bizottság ma tartotta ülését, melyet Rajcsányi László képviselő úr elnökölt. Kérem Rajcsányi László képviselő urat, hogy ismertesse a Bíráló Bizottság ülésén hozott döntést.

### **Rajcsányi László képviselő**

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek, az UJ-TECHNOLÓGIA KFT. és a PROMTEL KFT. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, nyertes ajánlattevőnek hirdesse ki az RL-BAU KFT-t.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Köszönöm. Kérem a képviselő-testület tagjainak a hozzászólásait.

### **Szóke Imre Andor képviselő**

Úgy látom, hogy az RL-BAU KFT., aki eredményesen pályázott, anyagi szempontból a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be. Valószínűleg, hogy ha a másik két pályázó az RL-BAU KFT. árajánlatával tartalmilag megegyező pályázatot nyújtotta volna be, akkor is az RL-BAU KFT. árajánlatát fogadtuk volna el. Javaslom, hogy fogadjuk el az RL-BAU KFT. árajánlatát.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Amennyiben nincs, javaslok a képviselő-testületnek, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek, az UJ-TECHNOLÓGIA KFT. és a PROMTEL KFT. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, nyertes ajánlattevőnek hirdesse ki az RL-BAU KFT-t. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

#### **1/2012. (II. 08.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítása tárgyában indított közbeszerzési eljárás keretében beérkezett ajánlatok közül az RL-BAU KFT. ajánlatát érvényesnek, az UJ-TECHNOLÓGIA KFT. és a PROMTEL KFT. ajánlatát érvénytelennek minősíti. A képviselő-testület a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A képviselő-testület a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítása tárgyában nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja az RL-BAU KFT-t, aki az ajánlatkérő számára nettó 24 738 000 Ft összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot nyújtott be. A képviselő-testület felhatalmazza Somogyi Balázs polgármestert, hogy az eljárás eredményét az előterjesztés mellékletét képező összegezés ajánlattevők részére történő megküldésével kihirdesse, valamint a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

**Felelős:** Somogyi Balázs polgármester

**Határidő:** 2012. február 08.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Szintén ehhez a napirendhez kapcsolódik a műszaki ellenőr kiválasztása. Sajnos a pályázat nem támogatta sem a tervezés, sem a műszaki ellenőr megbízására vonatkozó költségeket. Három árajánlatot kértünk be. Makrai Nándor 500 000 Ft + áfa, Koós István 460 000 Ft + áfa, a PZ-PROJEKT BT. 400 000 Ft + áfa összegű árajánlatot adott be. Javaslok a képviselő-testületnek, hogy a PZ-PROJEKT KFT. ajánlatát válassza ki. Kérem a képviselő-testület tagjainak a hozzászólásait. Amennyiben nincs, javaslok, az említett ajánlat elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

#### **2/2012. (II. 08.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részleges felújítására vonatkozóan a műszaki ellenőri feladatok elvégzésével a PZ-PROJEKT BT-t (1136 Budapest, Hollán E. u. 10.) bízta meg 400 000 Ft + áfa összegben.

**Felelős:** Somogyi Balázs polgármester

**Határidő:** 2012. február 08.

## II. NAPIRENDI PONT

### **Somogyi Balázs polgármester**

Második napirendi pontunk „az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről” szóló 10/2007. (IV. 04.) számú rendelet módosítása. A képviselő-testület 2011. december 21-i ülésén merült fel e rendelet módosítása. A rendelet módosítását felvettük a 2012. január 25-i ülés napirendjei közé, de mivel azon a napon nem volt ülés ezért a mai napra terveztem a módosítás megtárgyalását. Az írásos anyag, ami kiküldésre került az nem is a lakbérrendelettel foglalkozik, hanem az önkormányzati lakások használatára vonatkozik és tájékoztató jelleggel kapta meg a képviselő-testület. A közalkalmazottak részére önkormányzatunk szolgálati lakást tud biztosítani. Ezen kívül még két szervezetnek biztosítottunk lakást, a rendőrség és a Római Katolikus Egyházközség részére. Pavlicsek Nándor, a Perkátai Sportegyesület vezetője kérelmében szeretne a Perkátai Sportegyesület részére szolgálati lakást igényelni. Én támogatom a Sportegyesület kérését. Az önkormányzati lakások lakbérének mértékére vonatkozóan Szőke Imre képviselő úr javaslatot tett. Erre írásos anyag nem érkezett, de ha van javaslata képviselő úrnak, meghallgatjuk.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Több javaslatom is van a 2007. április 14-én kelt rendelet módosítására vonatkozóan, amely azóta kissé elavult. A szociális helyzet alapján bérbe adott lakások bérleti díja komfortfokozattól függően lehet összkomfortos, komfortos, félkomfortos és komfort nélküli. Összkomfortos lakást szociális alapon nem javaslok bérbe adni. Szociális lakásnál 25 Ft/m<sup>2</sup>-ért kiadni egy lakást úgy, hogy utána az Önkormányzatnak kell teljesen helyreállítani ezt teljesen képtelenségnek tartom. A komfortos lakások esetén minimum 100 Ft/m<sup>2</sup>/hó díjat, félkomfortos lakások esetén 50 Ft/m<sup>2</sup>/hó, a komfort nélküli lakások esetén 25 Ft/m<sup>2</sup>/hó díjat javasolnék. A költségelven meghatározott lakbérű lakások bérleti díja esetében 100 Ft/m<sup>2</sup>/hó volt, ezt az díjat 200 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegre felemleném, mert van egy olyan rendelet, amely előírja, hogy a költségelven bérbe adott lakás lakbérének mértékét úgy kell megállapítani, hogy a bérbe adónak az épülettel az épület központi berendezésével és lakásberendezésével kapcsolatos ráfordítása megtérüljön. Ha ezt veszem alapul, akkor még a 200 Ft bérleti díj sem takarja be a javítást. Van rá példa, hiszen adtunk ki úgy lakást, hogy a beköltözéskor több, mint 100 000 Ft rá lett költve a lakásra. A piaci alapon meghatározott lakások bérleti díja legyen 350 Ft/m<sup>2</sup>/hó. A költségelven meghatározott lakások bérleti díja esetén a komfortos lakás esetén 150 Ft/m<sup>2</sup>/hó, a félkomfortos lakás esetén 100 Ft/m<sup>2</sup>/hó, a komfort nélküli lakás esetén 50 Ft/m<sup>2</sup>/hó. A piaci alapon meghatározott lakbérű lakások bérleti díját fel lehet emelni akár 500 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegre, de legyen 400 Ft/hó/m<sup>2</sup>, mert ott a bérleti szerződésnél ki lehet kötni, hogy ha bármilyen adódik azt a bérlő javítja. 2007-ben Székesfehérváron egy 32 m<sup>2</sup>-es lakás bérleti díja 32 000 Ft volt. Ha egy 100 m<sup>2</sup>-es lakást kiadunk 30 000 Ft-ért, az egy nagyon jó összeg. De szerintem az, hogy kapjon valaki költségelven alapuló lakást, ezt keresethez kellene kötni. Ha valaki 200 000 Ft-ot keres akkor ne költségelven alapuló lakást kapjon, hanem piaci alapon meghatározott lakást. Ez az én véleményem.

### **Somogyi Balázs polgármester**

A lakásrendeletben több fő szempont van. Egyrészt a szociális lakásokban, amelyek alacsonyabb komfortfokozatúak ott három család él. Ez az Engels utca 7. Ők már 2006-ban is ott laktak abban az ingatlanban és részben más önkormányzati kötelezettség miatt kapták meg a lakást, igaz hogy a bérleti szerződésükben nem rendezhető módon történt. Az ő esetükben biztos, hogy nem támogatnám az emelést, hiszen olyan családokról van szó, akiknek a háza összedőlt vagy nem rendelkeznek lakással. Számukra még a havi 25 Ft/m<sup>2</sup> havi díj is nehézséget okoz. A piaci alapon meghatározott lakásokban nem önkormányzati alkalmazottak, de részben közfeladatot ellátó személyek lakhatnak. Érdemes szolgálati lakást fenntartanunk azért, hogy megfelelő minőségű szakemberek legyenek Perkátán és akiknek nem megoldott a lakhatásuk, mert például idegenből érkeztek. El tudjuk itt mondani, hogy lakásnagyságtól függően, hogy ha 50-140 m<sup>2</sup>-ig ha 100 Ft/m<sup>2</sup>-rel számolunk akkor 5000-14000 Ft közé esik a bérleti díj. Ha pedig háromszoros díjat kérünk, akkor az azt jelenti, hogy a rendőrök kb. 50 m<sup>2</sup>-es lakásban vannak és 300 Ft/m<sup>2</sup> a bérleti díj, akkor az 15 000 Ft-ot jelent havonta. Ha megnézzük, hogy mennyit keres a tanuló rendőr, akkor látjuk, hogy nem magas fizetésért dolgoznak. De sajnos elmondhatjuk ezt egy fiatal tanítónőről,

akinek a fizetése szintén nem magas. Az Önkormányzat elgondolása 2006 előtt is az volt, hogy a perkátai közszolgáknak, közalkalmazottaknak biztosítson szolgálati lakást. Nem támogatom azt, hogy jövedelemhez kössük a lakás bérelhetőségét és nem értek egyet a bérleti díjak emelésével. Másrészt ezek az összegek nehezen összehasonlíthatóak azzal, hogy milyen összegért lehet kiadni más településen lakásokat. Székesfehérváron lehet 32 000 Ft-ért, Budapesten 40 000 Ft-ért, Dubaiban akár 10 000 euróért lehet kiadni lakást. A Dózsa Gy. u. 10-12. szám alatti szolgálati lakások felújítására valóban sokat fordítottunk, ahol az előző fogorvosnő, illetve a jelenlegi fogorvosnő lakik. El lehet mondani, hogy azok a lakások, amelyekben egy tanárnő és egy rendőr lakik, azok összkomfortosak, de kinézetre, igényességre tekintettel messze vannak attól a lakástól, amelyben most a fogorvosnő lakik.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Ez rendben van, de akkor kapják meg költségelven azzal a kikötéssel a bérleti szerződésben, hogy ők állják a felújítás költségeit, ha bármi elromlik, ugyanis a törvény arra kötelez minket, hogy a ráfordítások meg kell, hogy térüljenek. Az Önkormányzatnak nem lehet olyan ráfordítása, ami nem térül meg a bevételből. És van ahol nem térül meg.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Melyiknél?

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Például a fogorvosnő lakása, Szilasy László képviselő úr lakása esetében. Egyiknél sem térül meg a ráfordítás, hiszen a számlák alapján beköltözéskor közel 100 000 Ft lett a lakásokra költve.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Szilasy László képviselő úr lakásának felújítását nem az Önkormányzat finanszírozta. A felújítás költsége a bérleti díjból lett leírva.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Az Önkormányzat finanszírozta. Ez le lett írva.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Nem az Önkormányzat finanszírozta. Képviselő úr az előbb azt kérte számon, hogy a ráfordítás miért nem a bérleti díjból történik.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Nem ezt mondtam.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Hanem?

### **Szőke Imre Andor képviselő**

A ráfordítást a bérlő fizesse.

### **Somogyi Balázs polgármester**

A bérleti díjat fordítottuk rá a lakásra és Ön jóval magasabb bérleti díjat szeretne, hogy még többet tudjunk a lakásokra fordítani. Ezzel szemben tényleg úgy van, hogy keveset költünk a lakásokra, a Dózsa Gy. u. 10-12. számú lakásokra valóban sokat költöttünk.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Pontosítom a javaslatomat. A szociális lakások bérleti díja ne változzon, viszont összkomfortos lakást ne lehessen szociális alapon kiutalni. A költségelven megállapított lakások bérleti díja ne változzon, de a lakásbérleti szerződés úgy változzon, hogy ezen túl minden egyes javítást a bérlő köteles elvégeztetni. A piaci alapon meghatározott lakások bérleti díját lehetne emelni minimum 30 %-kal.

**Somogyi Balázs polgármester**

A lakásbérleti szerződésekben mindenképpen szerepel az, hogy olyan állapotban kell visszaadni a lakást a bérlőnek, mint amilyen állapotban átvette. Ha a lakás alaptartozékai megsérülnek, akkor azokat helyreállított állapotban kell átadni. Tegyük fel, hogy a mai nap beköltözik a kastély B szárnyának épületébe egy fiatal tanár, és tegyük fel, hogy a műemléki épület teteje megsérül, akkor neki abban milyen felelőssége van? Csak azokat a javításokat finanszírozza az Önkormányzat, amelyre lehetősége van. Ha például a lakás alaptartozékai elavulnak, elrohadnak, akkor azokat kicseréljük, de ezeken kívül mást nem javítat az Önkormányzat. Ha például meghibásodik a fűtőkészülék, akkor azt a bérlő téríti meg.

**Szőke Imre Andor képviselő**

A radiátorcserét finanszírozza az Önkormányzat?

**Somogyi Balázs polgármester**

Nem, azt a bérleti díj fejében.

**Szőke Imre Andor képviselő**

Akkor csak mi finanszírozzuk, hát akkor mi fizetjük a bérleti díj fejében.

**Somogyi Balázs polgármester**

Külön nem költünk rá.

**Szőke Imre Andor képviselő**

De azt is mi fizetjük.

**Somogyi Balázs polgármester**

Ha olyan jellegű meghibásodás van, akkor ez megtörténik.

**Szőke Imre Andor képviselő**

A bérleti díj nem fedezi a javításokat.

**Somogyi Balázs polgármester**

Kétszer akkora bérleti díj sem fogja fedezni.

**Szőke Imre Andor képviselő**

Ezért kell felemelni a bérleti díjakat.

**Somogyi Balázs polgármester**

Én nem fogom támogatni azt, hogy a falu közszolgáinak kiadott lakások bérleti díját emeljük, hogy még nagyobb terhet rójunk rájuk.

**Szőke Imre Andor képviselő**

Aki itt lakik nálunk, beköltözik egy lakásba és nem vállalja azt, hogy úgy adja vissza, ahogy átvette akkor ne költözzön be. Ha eltörik a WC csésze akkor mi fogunk odamenni megjavítani?

**Somogyi Balázs polgármester**

A bérleti világban egy abszolút megszokott dolog, hogy a tulajdonos vállalja mindenért a felelősséget.

**Szőke Imre Andor képviselő**

Akkor viszont kevés a bérleti díj, hiszen minket kötelez a törvény arra, hogy a ráfordítás meg kell, hogy térüljön a bérleti díjból. Nem jótékonysági intézmény az Önkormányzat sem.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Természetesen nem, ezt senki nem mondta.

### **Rajcsányi László képviselő**

Én más oldalról közelíteném meg ezt a dolgot. Az előző választási ciklusban albizottsági elnökként szerencsém volt részt venni ezeknek a lakásoknak a felmérésébe és a felújításába is. Ahogy említette polgármester úr az a két fogorvosi lakás az, amelyek részleges felújításon estek át. Az összes többi lakás olyan állapotban volt, hogy azokat már a lakhatatlan kategóriába szokták sorolni. Ezekbe a lakásokba korszerűtlen fűtőkészülékek, vízmelegítők voltak. Amikor átvettük ezeket a lakásokat a hulló csempék sziloplaszttal voltak visszarakasztva csak azért, hogy fehér legyen a fal. Ezekben a lakásokban laknak az alig minimálbér fölött kereső tanítónőink, akik itt Perkátán dolgoznak, és a gyermekeinket oktatják. Nem hiszem, hogy tőlük a lakás felújítását számon kellene kérni. Ezt az Önkormányzattól lehet számon kérni, de erre nincs pénze. Nem javaslom ezeknek a lakásoknak a bérleti díjának az emelését, sőt ezekre költeni kéne. Azok az emberek, akik itt orvosok, tanárok, azok a település egészségéért felelnek, a szellemi állapotát javítják.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem Szőke Imre képviselő urat, hogy fogalmazza meg javaslatát. Megjegyezném, hogy mivel Ön javasolta a napirend felvételét, számíthatott arra, hogy január 25-én lesz ülés. Meg van határozva, hogy a testületi ülést megelőzően meddig lehet leadni az anyagokat, például nálunk öt nappal a testületi ülést megelőzően ki kell mennie az anyagnak. Joga van képviselő úrnak a testületi ülésen is javaslatot tenni, de egy rendelet módosítás esetében egy szöveges formátumot jó lenne látni.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Ha át tudtam volna adni Önnek vagy a Jegyző úrnak akkor megtettem volna.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Képviselő úr a hétfői napon jött be a Polgármesteri Hivatalba a lakásbérleti szerződéseket megnézni. A január 25-i ülés, amelyre felvettük napirendre, és amely eltolódott két héttel, annak az anyagok leadásának határideje január 20-a volt. Én úgy gondolom, hogy ha Ön fel akar készülni egy napirend kapcsán és javaslatot akar tenni, akkor meg kell tisztelni a képviselő-testületet, az Önkormányzatot, a téma kapcsán pedig számos egészségügyi, oktatási dolgozót, hogy az őket érintő információkkal meg tudjanak ismerkedni. Ön korábban felszólalt abban a kérdésben, hogy a cafetériával kapcsolatban a tavalyi évben az Önkormányzat milyen döntést hozott, és elvett tőlük bruttó 7 500 Ft-ot. Most azt javasolja egy aránylag kicsi lakásban lakó tanítónő kapcsán, hogy a bérleti díjat 100 Ft-ról 250 Ft-ra emeljük. A 250 Ft-os emelés az jóval több havonta, mint amennyit Ön számon kért ennek a tanárnőnek a tavalyi cafetéria meg nem szavazásával való jövedelem csökkenése kapcsán. A rendelet módosítása csak azért lett napirendre téve, mert képviselő úr javasolta, de előterjesztés nem készült hozzá.

Elhangzott körülbelül három fajta lakásra vonatkozó, négy féle komfortfokozattal egy javaslat, azzal kapcsolatosan egy kétszeres, egy két és félszeres, egy háromszoros és a székesfehérvári lakás díja. Én tudom követni, de egy tévénező nem biztos, hogy érti mi az, hogy szociális lakás. Egy írásos anyag segítene átláthatóbbá tenni a javaslatot. Azt kérem, hogy az Önkormányzat, a falu munkáját segítse az anyagok leadási határidejének betartásával. Az általános iskola részleges felújításával kapcsolatos előterjesztés nem azért most került kiosztásra, mert nem készült ezzel kapcsolatban semmi, hanem azért, mert egy hónapja folyik a munka, a felolvasólapok február 1-jén lettek kibontva így csak azokat lehetett kiküldeni február 3-án. A február 7-i hiánypótlás és a mai Bíráló Bizottsági ülés anyaga sem kerülhetett előbb a testület kezébe.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Ha jól értem, akkor a most kiosztott anyagokat nekünk öt perc alatt át kell nézni és dönteni kell róla, de a minket tévéen keresztül nézők nem képesek megjegyezni, megérteni azt, amiről beszélünk. Kérdezném, hogy mi az a 25 000 Ft, amit az előbb említettél? Itt maximum egy 100 %-os emelésről van szó, ami azt jelenti, hogy 5 000 Ft-ról 10 000 Ft-ra emelkedik egy lakás bérleti díja.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Én azt mondtam, hogy az első napirendi pont kapcsán kiküldésre került az írásos anyag határidőre. A 2011. december 21-i ülésen már egyszer foglalkoztunk ezzel a témával. Kiküldésre került a közbeszerzési eljárás anyaga és a mai napon csak az került Ön elé, amelyet a Bíráló Bizottság a mai háromórás ülésén határozott meg. Nyilván ezt előbb nem kaphatta meg, de a felolvasólap alapján kevés olyan információ van, ami az Ön által pénteken megkapott anyagban nem ugyanazok szerepelnének. Ön 2011. december 21-én tesz egy javaslatot és 2012. február 5-én jön megnézni a szerződéseket, ami alapján már január 20-án le kellett volna adni az anyagot, úgy gondolom az nem ugyan az, mint a Bíráló Bizottság mai munkája. Úgy gondolom kevés olyan rendelet módosítási anyagot láthatott Ön, ami a képviselő-testületi ülést megelőzően öt nappal nem érkezett meg Önhöz. Önnek elég ideje volt arra, hogy a szerződéseket áttekintse, és írásbeli javaslatot készítsen.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Én azért jöttem be hétfőn, mert nekem volt már egy koncepcióm arra, hogy mit szeretnék változtatni. Úgy gondolom, hogy az általam elmondott összegek, még egy 50 %-os emelés sem sok, sőt még kevés is. Az nem megoldás, ha azt mondjuk, hogy ők mit tesznek a faluért, mert sok ember tesz a faluért és mégsem laknak szolgálati lakásban. A következő testületi ülésig tegyük félre ezt a témát, mindenki gondolkodjon rajta.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Képviselő úr fenntartja a javaslatát vagy visszavonja?

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Fenntartom a javaslatomat azzal, hogy gondoljuk át és egy hónap múlva térjünk vissza rá.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Ön most tett több javaslatot is a rendelet módosítására. Ezeket a javaslatokat fenntartja és a mai ülésen kívánja e, hogy szavazzunk róla? Vagy pedig visszavonja a javaslatát és egy következő ülésen fogja újra előterjeszteni?

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Még elmondanám az ehhez kapcsolódó javaslataimat. A lakásbérleti szerződések áttekintését követően abban is módosítást javaslok. Az egyik szerződés nyolcadik pontjában szerepel, hogy „a bérlő a lakásban a házastársát, gyermekét befogadó gyermekét, szülőjét a bérbeadó hozzájárulása nélkül is befogadhatja, más személyt a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával nem fogadhat be”. Kilencedik pontnak betenném, hogy nem végleg beköltözött családtag a harmadik éjszaka után 500 Ft/éjszakát fizessen az Önkormányzat részére. Nem családtag vendég éjszakai díja pedig 1 000 Ft legyen. Tízes pontnak betenném, hogy a bérlő köteles a lakás bérleti díjával együtt minden hónap 15-ig a vendégéjszakai díjakat is az Önkormányzatnak megfizetni. Tizenegyedik pont az lenne, hogy a szerződés azonnali felmondását vonja maga után a befizetés megtagadása, illetve elmaradása. A konkrét javaslatomat a következő hónapra jobban ki fogom dolgozni.

Még egy dologról nem beszéltem. A mai napon felkerestem dr. Tóth Ferenc alpolgármester urat, aki a gyógyszerári helyiséget bérlő. Ma négy különböző szakmai fórumot kerestem meg. A gyógyszerárak forgalma átlagosan 30-40 %-kal esett vissza. Úgy gondolom, annyit tehetünk az orvosainkért, a gyógyszerárért, hogy az idei évben nekik nem emelünk bérleti díjat.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Képviselő úr javaslatát a szerződésre vonatkozóan megfontolom, hiszen ez a polgármester kompetenciája. Az egészségügyi intézményekre vonatkozó javaslatával kapcsolatban tájékoztatom, hogy egyedül a gyógyszerész úr, illetve az ő cége fizet bérleti díjat, a házi orvosok nem, ők még akkor sem, ha tevékenységüket vállalkozási formában látják el.

### **Dr. Tóth Ferenc alpolgármester**

A lakbérekre nem térnek ki, hiszen ebben én is érintett vagyok. A gyógyszerárakra nézve mindig egy világos képet szerettem volna alkotni. Amikor képviselő lettem mindjárt meg lett duplázva a bérleti díjam, de ez rendben is volt, elfogadtam, nem tiltakoztam ellene. Innentől kezdve szerettem volna elérni, hogy kiszámítható, követhető legyen a gyógyszerár bérleti díja, ezért akartam, hogy az inflációval növelt érték legyen bérleti díjként meghatározva. Továbbra is ehhez tartom magam. Köszönöm az ötletet, de nincs rá szükség.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, térjünk át a harmadik napirendi pontra.

## III. NAPIRENDI PONT

### **Somogyi Balázs polgármester**

Harmadik napirendi pontunk az egyebek. A perkata.hu honlapon megjelent egy írás, amely a perkátai hó eltakarítási munkákról szól. Abban az merült fel, hogy két fa kivágása kapcsán milyen döntések születtek. Az egyik kérdés az volt, hogy a pénteki napon az egyik magántulajdonú ingatlanban közfoglalkoztatott személyek vágtak ki fát. És ez milyen módon történhetett meg? Képviselő úr leírta, hogy én nem tudok az esetről. Tényleg nem tudtam róla, míg meg nem kérdeztem. Valóban hibáztak a közfoglalkoztatott személyek, amikor idős asszony segítségére siettek, aki a magántulajdonban lévő fáját kivágatta azért, hogy tüzelni tudjon. Nem fakitermelésről volt szó. Jogos felvetése volt képviselő úrnak, hogy önkormányzati alkalmazottak munkaidőben, önkormányzati eszközökkel, gépekkel ne segítsenek magán célokat.

A másik felvetés az volt, hogy január folyamán volt egy fakivágás. Ezzel kapcsolatban képviselő úr kérdezett és leírta, hogy még neki sem mondtam el azt, hogy kinek szállítottunk fát. A történet úgy volt, hogy Kovács Ferenc képviselő úrnak jelezték perkátai polgárok, hogy közterületen fát vágnak ki környékbeli lakosok. A faluüzemeltetés két dolgozója Erdős Károly és Kis József mentek ki a helyszínre és azért vágták ki azt a fát, mert a részleges kivágás során ténylegesen veszélyessé vált. Ezt a fát munkaidő után hazavitték, majd behozták és a birtokunkban levő, a gallyazás során hozzánk került fával együtt szétszítottuk három család részére (Deák F. utcai, Rákóczi F. utcai, Széchenyi I. utcai család). Kérem a képviselő-testület tagjainak a hozzászólásait egyebek napirendi pontban.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Perkáta nem hivatalos honlapján megjelentek a Perkátáért Közalapítvány tagjai, de Perkátá hivatalos honlapján nem. Ez miért van?

### **Rajcsányi László képviselő**

Szándékosan nincs fenn a hivatalos honlapon, mert az alapítványnak új logója, arculata lesz. Az ülésen úgy döntöttünk, hogy addig nem tesszük fel a honlapra, míg ez meg nem valósul.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

A Függetlenek Perkátáért Egyesület „A vélemény még szabad” című írását átolvastad?

### **Somogyi Balázs polgármester**

Igen.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Mit tudsz erre válaszolni?

### **Somogyi Balázs polgármester**

Őszintén szólva nagyon nehéz úgy válaszolni, hogy nem tudom ki írta a cikket. Úgy gondolom, hogy ha valaki ír valamit, akkor azt vállalja. Az írásban két fő pont jelent meg arra vonatkozóan, hogy én nem kértem ki az Önkormányzat döntését bizonyos kérdésekben. Az egyik az volt, hogy én hogy írhattam alá szerződést a francia kapcsolattal a húsz éves évfordulón, ahol a novemberi

delegáción nem vett részt önkormányzatai képviselő. A testvérvárosi szerződésünk nem azt tartalmazza, hogy tízévenként új szerződést kell kötni, hanem tízévenként egy protokolláris ceremóniával felülvizsgáljuk ezt a megállapodást. A másik a tanuszoda perrel kapcsolatos bírósági tárgyalás II. fokra történő felterjesztéséről szól. A képviselő-testület nem hozott döntést arról, hogy fellebbezni kíván-e az első fokon elvesztett tanuszoda perrel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ha a képviselő-testület amellet döntött, hogy nem írja alá a szerződést, ezért logikus volt, hogy fellebbezésre kerül sor. Magába a perben való részvételre vonatkozóan sem volt döntés.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Én is egyet értek azzal, hogy aláírás nélküli cikk eléggé furcsa, ezért nem értem, hogy perkáta hivatalos honlapján miért jelent meg egy aláírás nélküli cikk.

### **Somogyi Balázs polgármester**

A Perkáta Nagyközség Önkormányzata által megjelentetett cikkekért én vállalom a felelősséget, mert én vagyok az Önkormányzat képviselője. Ami Polgármesteri Hivatalként van megjelölve azokért pedig a jegyző vállalja a felelősséget.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Van még egy dolog, ami megjelent Perkáta hivatalos honlapján. Megjelent egy kép, amelyen Reiprich Norbert polgárőr tag a havat takarítja el az útról. Az, aki feltette a képeket nincs tisztában azzal, hogy ezek alapján elrendelhető egy nyomozás. Ezért meg lehet büntetni olyan embereket, akik segítenek a falunak. A képen látható, hogy szándékos szabálysértést követnek el. Ezt nem szabad, főleg egy hivatalos honlapon.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy jogszabálysértés történt, akkor kötelessége intézkedéseket tenni.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Én úgy érzem, hogy nem kötelességem, mert majdnem azt mondom, hogy egyetértek azzal, amit Reiprich Norbert csinált.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Az írásából nem köszönetnyilvánítást éreztem. A legfőbb mondanivalójának a kákán való csomókeresést éreztem.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

A polgárőrök vezetőjének kötelessége kizárni a szándékos szabálysértés elkövetőt.

### **Somogyi Balázs polgármester**

A kép feltétele nélkül is jogszabálysértés történt Ön szerint, én ezt mondtam Önnek akkor is, amikor telefonon beszéltünk erről a kérdéstről. Ha maga most nem veti fel és a honlapon nem ír hozzá kommentet, akkor senki nem foglalkozott volna ezzel a kérdéssel. Most már téma lett.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Ebben az az érdekes, hogy a második segítség alkalmával felhívtak engem telefonon, hogy a Reiprich Norbert már megint... És nem Laki Ferenc volt, hanem polgárőr.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Mondja meg, hogy ki volt az a polgárőr és akkor erre tudnak a polgárőrök is reagálni. Úgy gondolom, hogy a megfogalmazás módja volt néhányunk számára bántó. Ön azt mondja, hogy nem az követett el hibát, aki leírta a kommentet, hanem az, aki feltette a képet.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Igen. Ha csak oda lett volna írva, hogy ezeknek a személyeknek köszönjük a segítséget, akkor odaírtam volna, hogy láttam és le a kalappal.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Képviselő úr keresse a jót a dolgokban és ne csak a rosszat. Ha Ön leírja azt, hogy a polgármester még Önnek sem volt hajlandó megmondani, hogy ki volt az a három személy, aki fát kapott, akkor ez lehet, hogy úgy tűnik az olvasó számára, hogy én nem akartam Szőke Imre képviselő úrnak megmondani a választ. Az Ön írásában nem csak a köszönöm szó, hanem a bunkó szó is szerepelt.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Ez annak szólt, aki feltette a képeket, és ezt most is fenntartom. Aki feltette a képeket vagy rosszindulatú vagy bunkó volt.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Szerintem nem volt rosszindulatú, egy munkát akart bemutatni.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Akkor meg tudatlan. Nincs más lehetőség. Ha feltesz valaki egy szándékos szabálysértést egy hivatalos honlapra, abban jó szándék nincs, az biztos.

### **Kovács Ferenc képviselő**

Mind két kérdésben érintett vagyok, mert polgárőr vagyok, illetve én tettem a bejelentést a fakivágással kapcsolatban. A veszélyhelyzetet valóban el kellett háritani, mert azok, akik el akarták lopni a fát, azok háromnegyedéig vágták el. Tehát, ha úgy marad és balesetet okoz, akkor az kinek a felelőssége? Én mindenféleképpen megvédeném az összes polgárőrt, lehet, hogy van köztük olyan, aki információkat szivároztat ki. Ez vagy igaz, vagy nem, nem tudom. Ezt nem lehet kiküszöbölni. Azt gondolom, hogy a többi polgárőr becsületesen végzi a dolgát. Reiprich Norbert jó szándékát nem lehet vitatni. Azzal kapcsolatban, hogy törvénysértést követett el vagy sem had kérdezzem meg, hogy te minden alkalommal betartottad a sebességet, ami ki van írva? Ha nem akkor te is valamit elkövettél.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

De én nem verem nagydobra.

### **Kovács Ferenc képviselő**

Inkább azt kellett volna kiemelni, hogy az ember minden áldott nap segít. A Reiprich Norbi minden nap reggel kimegy az iskolához és segíti a gyerekek átkelését az úttesten. Lehet, hogy számodra ez nem nagydolog, de én úgy gondolom, hogy ezt értékelni kell. Ez az ember teszi a legtöbbet a polgárőrségben. Ennek az embernek ezt meg kell köszönni.

### **Szőke Imre Andor képviselő**

Én is ezt mondtam, de a képet nem szabadott volna feltenni.

### **Somogyi Balázs polgármester**

Mivel önkormányzati cikként került fel, az én felelősségem. Csatlakozom Kovács Ferenc képviselő úrhoz. Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy van e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs a testületi ülést bezárom.

**Több hozzászólás nem hangzott el, Somogyi Balázs polgármester a testületi ülést 19:00 perckor bezárta.**

**Somogyi Balázs  
polgármester**

**Dr. Lakos László  
jegyző**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Rajcsányi László József  
képviselő**

**Kovács Ferenc  
képviselő\_**