

# Perkátai Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága

## Jegyzőkönyv

Készült 2021. augusztus 25-én (szerda) 16:00 órai kezdettel megtartott pénzügyi bizottsági üléséről.

**Az ülés helye:** A Polgármesteri Hivatal ülésterme

### **Jelen vannak:**

Mosonyi-Bógó Nikolett	Pénzügyi Bizottság elnöke
Bölcskei-Csósz Nikolett	bizottsági tag
Sarok Mihály	bizottsági tag
Tagai Réka	külsős tag
Vaskó Ferenc	külsős tag
Oláh István	alpolgármester
Dr. Lakos László	jegyző

### **Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Köszöntöm a Pénzügyi bizottság tagjait, a Hivatal munkatársait, alpolgármester urat. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes. Áldott Richárd István képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Bölcseki-Csósz Nikolett képviselő asszonyt. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

### **15/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság a 2021. augusztus 25-ei ülés jegyzőkönyv hitelesítőjeként Bölcseki-Csósz Nikolett képviselő asszonyt fogadja el.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

### **Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

A kiküldött meghívókban az alábbi napirendi pontok szerepelnek:

1. „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló rendeletervezet megtárgyalása.
2. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatás igénylése.



3. Tájékoztató Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről.
4. Bölcsödei gyermekétkeztetésről szóló döntéshozatal.
5. Egyebek

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Kérem, akinek van javaslata a napirendi pontok módosítására az jelezze. Amennyiben egyetértenek a napirend elfogadásával, kérem, kézfeltartással jelezzék.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**16/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság a 2021. augusztus 25-ei ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló rendelettervezet megtárgyalása.
2. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatás igénylése.
3. Tájékoztató Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről.
4. Bölcsödei gyermekétkeztetésről szóló döntéshozatal.
5. Egyebek

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

**I. NAPIRENDI PONT**

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Első napirendi pont „a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló rendelettervezet megtárgyalása. Ezzel kapcsolatosan szeretném kérni a Jegyző Urat, hogy tájékoztasson, miért van szükség a rendelet módosítására.

**Dr. Lakos László jegyző**

A történet a kezdete az volt, hogy a tavasz folyamán kaptunk egy levelet a Kormányhivataltól, hogy vizsgáljuk felül a „szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló rendeletünket - amit 2015. évben a Kormányhivatallal egyeztetve alkotott az akkori Képviselő-testület -, mert lesz egy átfogó vizsgálat, amihez be fogják kérni az összes településtől ezeket a rendeleteket, és törvényességi szempontból alaposan felülvizsgálják. Ennek a kérésnek nem tettünk eleget abból a megfontolásból kiindulva, hogy lehetetlen minden hibát kiszűrni. Voltak Önkormányzatok, akik megpróbálták a javítást, a korszerűsítést, és

megkapták rá ugyan úgy a törvényességi felhívást, mint mi. Úgy gondoltam, hogy nézzék át, javítsák ki, mondják meg, hogy mit kell kijavítani. Erre kaptuk ezt a törvényességi felhívást. 16 oldalban taglalják problémát, kivetni valót, és a megyében ez még a rövidebbek közé tartozik. A kifogásoknak egy jelentős része abszolút formai és apróság. Az első megállapítás a 2-es pont alatt található a 2. oldalon, ami a jogszabályi felhatalmazó rendelkezéseket tartalmazó részt kifogásolja. Azt mondja, hogy ezt még további rendelkezésekkel ki kell egészítenünk. Azokkal amelyekben olyan kérdést szabályoz a szociális ellátásokról szóló törvény, amit a mi rendeletünk érint. Néhány szakaszt tehát még pluszba be kell tenni, mert az a szabály, hogy az összes szakaszt fel kell sorolni, amit érint a rendeletünk. A másik észrevétel az volt, hogy ha van egy konkrét feladatkört meghatározó jogszabály, akkor az általános felhatalmazást, az Alkotmányt nem kell beírni, ezért ezt ki kell vennünk. Ez volt az első pont. Érdemben egyáltalán nem érinti a rendeletünket, inkább formai dolog volt.

A következő pont is egy formai probléma. Folyamatos sorszámozással kell megjelölni a jogszabálytervezet különböző szerkezeti egységeit, nem lehet betűvel csak számmal és a magasabb szerkezeti egységek számozását nem lehet újrakezdeni. Nem jó úgy, hogy az egyik fejezet alatt van 1-es 2-es 3-as alcím és a második fejezet alatt is van 1-es 2-es 3-as alcím, hanem, akkor annak 4-es 5-ös 6-os sorszámzásnak kell lennie. Ezzel kapcsolatban arra a megállapításra jutottak, hogy így a rendeletünknek két 1-es §-a van. Ez ugyan képtelenségét, de javítottuk. A következő probléma az, hogy a rendeletünk értelmező rendelkezéseket tartalmazott, megismételve a szociális törvényben levő értelmező rendelkezéseket. Az ügyfelek szempontjából ez nagyon jó dolog, mert látják, hogy mit jelent az, hogy jövedelem, mit jelent az, hogy család, meg a különböző fogalmi meghatározások mit jelentenek. A rendeletünkben az értelmező rendelkezések „a” ponttól „o” pontig voltak. 13 ilyen értelmező rendelkezést raktunk bele, de úgy, hogy megjelöltük, hogy a jövedelem az a Szoc. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja. Annak idején a Kormányhivatallal egyeztetve egy függelékbe beletettük a rendelet mögé a törvényi rendelkezés szövegét és ott mindjárt meg is találta az ügyfél. Ezt most ki kell vennünk. A rendeletben használt fogalmakra a Szoc. törvény (4) bekezdése az irányadó. Konzultáltam a törvényességi felügyelőnkkel, és kértem, hogy találjanak valamilyen megoldást. Megbeszélte a főnökével, és azt mondta, hogy nem lehet, még így függelékbe mellékelve sem ismételhetjük meg a törvényi rendelkezéseket.

Az 5-ös megállapításuk az volt, hogy azt írtuk a rendeletünkbe, hogy a Képviselő-testület az e rendeletben szabályozott szociális ellátásokkal kapcsolatos hatáskörét a polgármesterre ruházhatja. Nem ruházhatja, hanem ruházza.

A következő probléma, hogy a rendeletünkben az szerepelt, hogy a polgármester döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be. Az Möt. tartalmazza, hogy a polgármester döntését a képviselő-testület bírálhatja felül. Magyarul megismételtük az Möt. rendelkezését és ezt, amint az előbbieken láttuk nem lehet, ezért ezt is ki kell venni.

Következő kifogás az volt, hogy a rendeletünk szerint a pénzügyi ellátások kifizetése határozat alapján a Perkátai Polgármesteri Hivatal pénzügyi ügyintézőjének a feladata. Az Mötv. értelmében viszont az Önkormányzat feladatot, csak a szerveire delegálhat. Az ügyintéző az nem szerve. Ki kell venni, hogy a pénzügyi ügyintéző feladata, és helyette annyi maradhat, hogy a Perkátai Polgármesteri Hivatal feladata.

A Kormányhivatal szerint a 7. § (1) bekezdésében nem egyértelmű a számozás, mert úgy van számozva, hogy (1) bekezdés, annak van 2-es 3-as 4-es 5-ös pontja, utána megint 1-es 2-es 3-as 4-es 5-ös 6-os egészen 13-as pontig, majd megint 6-os pont. A mi papír alapú példányukban ez nem így látszott, hanem a 2-es 3-as 4-es 5-ös az bekezdés, az (5) bekezdés alatt volt 13 alpont betűvel, és utána kezdődött a (6), (7) bekezdés, és ment egészen 15-ig. A nemzeti jogszabálytár felületére került fel rosszul, és a kettő nem egyezik egymással. Nem tudom, hogy ez hogy történhetett, de mivel új rendeletet alkotunk, ez a hiba önmagától megszűnt.

Következő probléma, hogy a 7. § (12) bekezdése azt tartalmazta, hogy rendkívüli települési támogatás iránti kérelem ugyanazon személy részéről ugyanazon okból egyszer, ugyanolyan okból egymást követően 1 naptári éven belül legfeljebb 2 alkalommal nyújtható be. Az ugyanazon okból, azért volt benne, hogyha egyszer eltörte a lábát, akkor arra a lábtörésre csak egyszer adhassa be. Ugyanolyan okból az meg azt jelentette, hogyha többször eltöri a lábát, akkor se kérhessen többször lábtörés miatt, csak kétszer 1 évben. Most ezt kivetették. Ahányszor töri a lábát, vagy gyógyszerre van szüksége, vagy kiengedik a kórházból, stb. annyiszor kérhet rendkívüli települési támogatást. Amikor ezt a megszorítást beleraktuk a rendeletbe, akkor felére csökkent a kifizetett segély éves szinten.

A következő, hogy a 10. pont 9.6. bekezdése értelmében a települési támogatást kérelmező az (5) bekezdésben foglaltakon felül, (ami a jogosultsági feltételeket szabályozta) a jogosultság egyéb feltételeként köteles házának, kertjének rendben tartására. Ezt is kivetették, mert az önkormányzati rendeletben nem szabályozható az, amit már másik jogszabály szabályozott. Ezt azért vizsgálni szoktuk, hiszen akinek rendezetlen volt a telke, az nem kaphatott szociális ellátást, főleg nem lakásfenntartási támogatást. A továbbiakban erre vonatkozó egyéb jogszabályok alapján lesz lehetőségünk.

A következő probléma, hogy az illetve kötőszó a jogszabályban nem szerepelhet. Ki kell venni. Az illetve szónak 2 jelentése lehet, „és”, „vagy”. Nem egyértelmű, ezeket ki kell cserélni „és”-re vagy „vagy”-ra.

A következő probléma a függelék kérdése, ahol beidéztük a Szoc. törvénynek a különböző értelmező rendelkezéseit. Ezt itt újra kifogásolta, hogy nem lehet. A jogszabály normatív rendelkezéseit a jogszabály szakaszai, és mellékletei tartalmazzák. Mivel ezek normatív tartalmú rendelkezések voltak, ezért függelékben nem lehetnek benne, sőt egyáltalán nem lehet függeléke a rendeletnek. Eddig ilyen probléma nem volt. Szinte minden rendeletünknek van függeléke. Ez egy általános probléma. Azt mondták, hogy nem tartalmaz a „jogszabályalkotásról” szóló törvény ilyen, hogy függelék, ezért nem is lehet.

### Tagai Réka külsős tag

És ha segédanyagoknak hívjuk?

### Dr. Lakos László jegyző

Nem lehet. A rendeletnek törzsszövege és mellékletei lehetnek.

Következő probléma az ECO-PROFIT 2000 BT. –nek a címe. A rendeletalkotás időpontjában az ECO-PROFIT 2000 BT. címe Barátság út volt, most már Bécsi út a székhelye. Ezt észrevették és ki kell javítani.

Következő probléma, hogy a jogszabály tervezetének szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással, vagy a latin abc betűivel meg kell jelölni, jogszabálytervezet jelöletlen szervezeti egységet nem tartalmazhat. Tartalmazott, mert nem akartuk azt, hogy még fejezetekre tagoljunk egy 9 oldalas rendeletet. Ilyen fejezeteket 100 oldalas jogszabályoknál szoktak csinálni. Ezáltal volt olyan, hogy az általános eljárási szabályokon belül a 3-as cím alatt -hogyan jobban érthető legyen - még tagoltam tovább. Ilyet nem lehet, ezért most 4 fejezete van az új 8 oldalas rendeletünknek. Nem lehet a fejezeteken belül címeket alkalmazni, és nem lehet az alcímek alatt még további szerkezeti egység. Lehet fejezet és alcím. Ez a kettő van. Fejezetekre tagoltuk, és a fejezetek alatt vannak az alcímek, azok viszont folytatólagosan vannak számozva. Nem lehet másképpen, mert akkor összefolyik az egész.

Még egy pont van. Azt mondja ki a jogszabály, hogy a jogszabály záró rendelkezései között első szakaszként, önálló szakaszban kell a hatályba léptetésről rendelkezni. Külön 17. §-nak kell lenni a hatályba lépésről, és 18. §-nak, hogy melyik veszti hatályát. Külön §-ba kell tenni. Ez volt a kifogás, mivel a mi rendeletünkben ez egyben volt.

### Mosonyi-Bógó Nikolett elnök

Köszönjük a tájékoztatást Jegyző úr. Szavazzunk arról, hogy az alkotott rendelettervezetet javasolja-e elfogadásra a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek, aki igen, az kézfeltartással jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### 17/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló rendelettervezetet.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

## II. NAPIRENDI PONT

### **Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Második napirendi pont a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatás igénylése. Ezt 2021. augusztus 31-ig lehet benyújtani.

### **Kovács Melinda gazdasági vezető**

A legfőbb kérdés, ha pályázni szeretne az önkormányzat, hogy hány m<sup>3</sup> lenne az igénylés. Közel 56 %-os az arány az igénylés és a folyósítás között. Az idén 370 m<sup>3</sup> a maximum, de a maximumot sosem igényeltük.

### **Tagai Réka külsős tag**

De miért?

### **Dr. Lakos László jegyző**

Most is alig tudtuk kiosztani. Feljebb kellett vinni a jövedelem határokat, mert az előzőnél nem tudtunk már kiosztani fát.

### **Kovács Melinda gazdasági vezető**

A tavalyi évben 412 m<sup>3</sup> volt az igényelhető. Igényeltünk 222 m<sup>3</sup>-t, és 149 m<sup>3</sup>-t kaptunk. Nem tudtuk kiosztani.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Ráadásul, ha marad fa, akkor azt vissza kell fizetni. Visszafizettünk 2 m<sup>3</sup>-t, mivel az új jövedelem határokkal sem tudtuk a 149 m<sup>3</sup>-t kiosztani, csak 147 m<sup>3</sup>-t.

### **Kovács Melinda gazdasági vezető**

15.000 forint támogatást ad az állam m<sup>3</sup>-ként, és 1.000 Ft+ÁFA az önrész, plusz a kiszállítás. Szükséges megbeszélni a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület részéről, mert közterületekről kivágott fa is rendelkezésünkre áll, tehát, át kell gondolni az igényelni kívánt mennyiséget.

### **Dr. Lakos László jegyző**

A feltételrendszerrel meg lehet azt is csinálni, hogy nem 1 m<sup>3</sup> mennyiségű fát adunk, hanem többet. Ezeket mi határozzuk meg. Lehet többet is adni, lehet magasabb jövedelemhatárt beletenni. Ezt tavaly az első körben nem akartuk, mert sok igény esetén az lenne a probléma, hogy - érkezési sorrendben alapján történik az elbírálás – aki később adja be a kérelmét, annak nem jut szociális célú tűzifa.

### **Sarok Mihály önkormányzati képviselő**

Az udvarban most körülbelül 40 m<sup>3</sup> fa van.

### **Kovács Melinda gazdasági vezető**

Ami pénzügyi szempontból érinti az önkormányzatot az az 1.270 Ft/m<sup>3</sup> önrész, plusz a szállítás. Az is döntés, hogy kiszállítjuk-e.

**Tagai Réka külsős tag**

Kötelező?

**Dr. Lakos László jegyző**

Mi tettük bele a rendeletünkbe a lakosságnak történő kiszállítást.

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Most arról kell dönteni, hogy beadjuk-e, és mennyit igényeljük. Az én véleményem, hogy mindenképpen kellene igényelni. Kérdés, hogy mennyit szeretnénk. Kinek mi a javaslata?

**Sarok Mihály önkormányzati képviselő**

Szerintem, ha 50 m<sup>3</sup> körüli mennyiséget kapnánk, az már jó lenne, mivel az udvarban is van fa.

**Vaskó Ferenc külsős tag**

Én egyet értek a Misivel.

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Ha jól hallom, akkor mindenki egyetért azzal, hogy igényeljük. Aki egyetért azzal, hogy megigényeljük a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatást, és a mértéke 100 m<sup>3</sup> legyen, azt kérem, kézfeltartással jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**18/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatás igénylését 100 m<sup>3</sup> mértékben.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

III. NAPIRENDI PONT

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Harmadik napirendi pont a tájékoztató Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről. A tájékoztató elkészítése nem kötelező.

**Kovács Melinda gazdasági vezető**

Eseménytelen volt ez a félév is.

**Dr. Lakos László jegyző**

Arról írtunk az előterjesztésben, ahol kiugró értéket láttam. Például a közvetített szolgáltatások értékénél a bevételünk csak 3%-ra teljesült, akkor erre írtunk egy mondatot. A kiadásoknál, ha valami 50% felett teljesült, akkor azt indokoltuk.

**Tagai Réka külsős tag**

Ez a fajta spórolás nem megy a működés rovására? Látom, hogy a béreken nincs spórolás.

**Dr. Lakos László jegyző**

A prioritások a következők: bér, közüzemi díj, számlák, és utána étkezés. 2021. augusztus elején nem tartoztunk senkinek. Az a probléma, ha nem fizetünk számlát, akkor jön a sürgető levél, jön a késedelmi kamat, jön a behajtási költségátalány, ami még drágítja is. Ilyen szempontból nehezíti a dolgunkat.

**Vaskó Ferenc külsős tag**

Egy kérdésem lenne, hogy a megtörtént rendezvényeknél –pl. lovasnap, augusztus 20-i rendezvény - az önkormányzat hozzájárult-e, és milyen mértékben? Tudom, hogy nagyon sokan hozzájárultak, de az önkormányzat hozzájárult-e a költségvetésből?

**Oláh István polgármester**

Minden rendezvényhez nagyon minimális összeggel. A kovácsmíves alkotótábor étkeztetése volt az önkormányzat feladata és talán a legnagyobb költsége is. Egyéb esetben pedig például az ugrálóvárat finanszírozta az önkormányzat.

**Vaskó Ferenc külsős tag**

50 ezer-100 ezer forint körül voltak ezek a költségek?

**Oláh István polgármester**

A 200 ezret nem érte el egyik rendezvény sem a kovácsmíveseken kívül. Ott volt nagyobb összeg, 300 ezer forint. A lovasnapnál is volt nagyobb költség, de az pályázati forrásból ment, ami még tavalyi pályázat volt, de a veszélyhelyzet miatt lehetett kérni haladékat erre vonatkozóan.

**Tagai Réka külsős tag**

Színvonalas rendezvények voltak.

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Rendben. Aki tudomásul veszi Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót, az kézfeltartással jelezze.



**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**19/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság tudomásul veszi Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

**IV. NAPIRENDI PONT**

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Negyedik napirendi pont a bölcsődei gyermekétkeztetésről szóló döntéshozatal. Ennél a napirendi pontnál a szerződés megújításáról lenne szó.

**Dr. Lakos László jegyző**

Nem tudom, miért 1 évre szerződnek velünk.

**Kovács Melinda gazdasági vezető**

Van egy másik szerződése az önkormányzatnak a szállítással kapcsolatban, ami havi szinten 130 ezer forint.

**Dr. Lakos László jegyző**

Azért kötöttünk vállalkozóval szerződést a szállítással kapcsolatban, mert speciális autó kell hozzá.

**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Az lenne a hosszú távú megoldás, hogyha a konyhánk a bölcsődét is el tudná látni. Ez még a jövő zenéje. Ha nincs több hozzászólás a negyedik napirendi pontoz, akkor szavazzunk. Aki javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az Eurest Étteremüzemeltető Kft. szerződését, az kézfeltartással jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**20/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a bölcsődei gyermekétkeztetéséről szóló szerződés elfogadását.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.

## V. NAPIRENDI PONT

### **Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Ötödik napirendi pont az egyebek. Kaptunk 3 kérelmet. Az első kérelem az Általános Művelődési Központoz tartozó faluház bérleti díjáról szól.

### **Oláh István alpolgármester**

Nyári időszakban bruttó 15 ezer forintért van kiadva, télen pedig bruttó 25 ezer forintért a faluház. Ezek a bérleti díjak nem fedezik a felmerülő rezsizidíjat.

### **Vaskó Ferenc külsős tag**

Ehhez nekünk adatokra lenne szükségünk. Például milyen volt a kihasználtsága, vagy mennyi a felmerülő rezsiköltség.

### **Tagai Réka külsős tag**

A szándék teljesen érthető, és elfogadható.

### **Oláh István polgármester**

Az én véleményem, hogy minimum 50 ezer forint bérleti díjat el lehet kérni egy rendezvényre.

### **Tagai Réka külsős tag**

Mire szándékoznak igénybe venni 50 ezer forintért a faluházat?

### **Oláh István polgármester**

Esküvőkre is. Most is Székesfehérvárról jöttek, és itt tartották meg az esküvőt. A faluházra kell költeni belülről is, hogy kulturáltan ki lehessen adni bármilyen rendezvényre. Ezekkel a bérleti díjakkal a villanyszámlát sem tudjuk kifizetni.

### **Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Az idő szűke miatt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság az egyebek napirendi pontban felvetett kérelmekről szóló döntést halassza el, aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

#### **20/2021. (VIII. 25.) Pénzügyi Bizottsági határozat:**

A Pénzügyi Bizottság az egyebek napirendi pontban szereplő kérelmeket a mai ülésen nem tárgyalja.

**Felelős:** Mosonyi-Bógó Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Határidő:** 2021. augusztus 25.



**Mosonyi-Bógó Nikolett elnök**

Köszönöm. Egyéb hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, az ülést berekesztem.

**Mosonyi-Bógó Nikolett, a Pénzügyi Bizottság elnöke az ülést 16:56 perckor bezárta.**


k.m.f



**Mosonyi-Bógó Nikolett  
Pénzügyi Bizottság elnöke**



**Rudics Anita  
jegyzőkönyvvezető**



**Bölcskei-Csősz Nikolett  
Jegyzőkönyv-hitelesítő**