

## Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága

### Jegyzőkönyv

**Készült:** A 2024. július 24-én (szerda) 17:00 órai kezdettel megtartott soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülésről.

**Ülés helye:** A Polgármesteri Hivatal ülésterme

#### **Jelen vannak:**

Bölskei-Csósz Nikolett	elnök
Kis József	bizottsági tag
Dr. Lakos László	jegyző
Oláh István	polgármester
Bógó Nikolett	alpolgármester

#### **Bölskei-Csósz Nikolett elnök**

Szeretettel üdvözölök mindenkit a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatképes 2 fővel. Jegyzőkönyv-vezetőnek javaslom Locz-Szabó Biankát. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### **Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága 70/2024. (VII. 24.) határozata Az ülés jegyzőkönyv-vezetőjének megválasztásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2024. július 24-i ülés jegyzőkönyv-vezetőjének Locz-Szabó Biankát választja meg.

**Felelős:** Bölskei-Csósz Nikolett elnök

**Határidő:** 2024. július 24.

#### **Bölskei-Csósz Nikolett elnök**

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kis Józsefet javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### **Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága 71/2024. (VII. 24.) határozata Az ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2024. július 24-i ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjeként Kis Józsefet választja meg.

**Felelős:** Bölskei-Csósz Nikolett elnök

**Határidő:** 2024. július 24.



**Bölskei-Csősz Nikolett elnök**

A mai napon két napirendi pontot tárgyalna a Pénzügyi Bizottság az egyebekkel együtt. Aki a meghívóban szereplő napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága  
72/2024. (VII. 24.) határozata  
Az ülés napirendjeinek elfogadásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága a 2024. július 24-i ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**NAPIREND**

1. Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2024. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2024. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása
2. Egyebek

**Felelős:** Bölskei-Csősz Nikolett elnök

**Határidő:** 2024. július 24.

**I. NAPIRENDI PONT**

**Bölskei-Csősz Nikolett elnök**

Az első napirendi pont Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2024. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2024. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása. Akkor most ebbe minden belekerült, aminek benne kell lennie?

**Oláh István polgármester**

Amit megbeszéltek, az benne van biztos. A béreket, mert az miatt volt ez nem?

**Bölskei-Csősz Nikolett elnök**

Igen.

**Kis József bizottsági tag**

Hát nyilvánvaló. Azt mondta Jegyző Úr...

**Dr. Lakos László jegyző**

Kérem, hogy ne hivatkozzon rám Képviselő Úr. Ki lett küldve az anyag, ha átnézték, akkor látják, hogy mi van benne.

**Kis József bizottsági tag**

Nem hivatkozom akkor, csak azt mondta a Jegyző Úr, hogy a határozatunktól függően fogja megcsinálni az anyagot.

**Oláh István polgármester**

Úgy lett.

*Nikolett Csősz*

*J. Lakos*      *I. Oláh*

**Kis József bizottsági tag**

A kérésére nem hivatkozok, de ez hangzott el az előző ülésen, én úgy gondolom.

**Dr. Lakos László jegyző**

Át kellett volna nézni.

**Kis József bizottsági tag**

Át is néztem.

**Dr. Lakos László jegyző**

Akkor látta képviselő úr, hogy úgy csináltam meg vagy nem úgy csináltam meg. Felesleges erre hivatkozni.

**Oláh István polgármester**

Úgy lett előkészítve, ahogy a Képviselő-testület javasolta a béreket. Azok, biztos, hogy úgy vannak megcsinálva.

**Kis József bizottsági tag**

Láttam, hogy meg lettek emelve azok az összegek, illetve át lettek fordítva.

**Bölskei-Csósz Nikolett elnök**

Márciustól fogják megkapni visszamenőleg?

**Dr. Lakos László jegyző**

Úgy beszéltük meg.

**Bölskei-Csósz Nikolett elnök**

Én már akkor nem voltam itt, azért kérdezem.

**Kis József bizottsági tag**

Úgy állapodtunk meg.

**Oláh István polgármester**

Igen, úgy lett megállapodva.

**Dr. Lakos László jegyző**

Több okból is így lett. Egyrészt azért, mert ennyi pénzünk volt, másrészt a többi intézmény is nagyjából így kapta. Ők már kaptak decembertől egy emelést, januártól egy emelést, és most márciustól. Az, amit mondtál, hogy nem kapott az Önkormányzattól az ÁMK, az nem igaz, mert januárban is kaptak emelést. Amit a törvény előírt nekik, hogy decembertől meg kell emelni a minimálbért, meg a garantált bérminimumot, azt megkapták decembertől. Januártól még kaptak egy emelést. Márciustól kapják a 70 000 Ft emelést. Januártól kaptak egy emelést, ami nem érte el ezt a szintet, de valamennyivel többet kaptak, mint amennyi a törvényi minimum előírás volt. Úgymond azt az Önkormányzattól kapták.

Én szeretnék néhány dolgot elmondani Kis József képviselő úr levelével kapcsolatban, ami erről szól. Úgy érzem, hogy néhány félreértést el kell oszlatni. Ez a levél, ez egy olyan levél, amelyben egy az egyben visszaköszön Szóke Imrének az az ármánykodása, amit a Polgármesteri Hivatal és a Jegyző ellen előad. Ez egy nagyon jó termőtalajra hullott több képviselőnél is úgy látom, nem csak Kis József képviselőnél. Ez a levél egy olyan levél, amit jóérezésű ember nem ír. Ezt olyan ember írja, aki tele van mindenféle negatív érzésekkel, összeesküvés elmélettel, mindenhol rosszhiszemúséget gyanít, hazugságot feltételez. De nem mindenki így él képviselő úr. Nem feltétlenül mindenki így él, ilyenből indul ki, hogy hogyan







tudjuk átverni a másikat. Tőlem ez eléggé távol áll. Ráadásul ez a levél tele van tévedésekkel, csúsztatásokkal, sőt nettó hazugságokkal is. Hemzseg ezektől. Meglehetősen tiszteletlen hangnemben íródott. Ráadásul olyan ember írta, akivel nagyon jó viszonyban voltam, amíg itt dolgozott az Önkormányzatnál. Számtalanszor megvédtem a Somogyi Balázs ellen, amikor az apósával problémák voltak. Segítettem a családját. Egyébként ő is segített engem, tehát egész más volt a viszony. Most úgy érzem, hogy akkor nem volt velem őszinte. Van egy olyan mondás, hogy az ember jellemét akkor lehet igazából megismerni, ha valami kis hatalmat kap vagy hibázik. Mindkét eset itt fennáll. Végig mennék ezen a levélen, mert bizonyos tévedések, csúsztatások, nettó hazugságok is vannak benne. Nem lenne jó, hogyha ezek így maradnának. Jó, hogyha belekerül a jegyzőkönyve.

Azt írja, „azzal foglalkoznak itt a képviselők, hogy ráhárítsák az alpolgármesterre, a polgármesterre, a jegyzőre a felelősséget, de ez nem így van”. De igen, így van és a levél is erről szól. Egyfolytában erről szólt itt a történet, hogy itt ki hibázott, csak saját maga nem. Ilyen szavakat használ, hogy kelepcebe húztak, hülyének néztek bennünket. Ezt kikérem magamnak. Nem húztunk kelepcebe senkit. El is fogom mondani, hogy mi miatt nem. Már azt érintettük, hogy én a magam részéről nem is tudtam az informális ülésen megbeszélt 70 000 Ft-os emelésről. Ilyen módon, hogy húzhattam volna kelepcebe?

Ilyeneket ír, hogy a pénzügyi vezetővel kellett volna egyeztetnünk. Ezt meglehetősen tiszteletlennek tartom kétféle okból is. Egyrészt ez azt jelenti, hogy nem bízunk a Jegyzőben, mert hazudik, nyilván. A másik része, hogy a pénzügyi vezető nem folyt bele ennek a költségvetésnek a tervezésébe. Mégpedig azért nem, mert nem merte vállalni, mert még soha nem csinált ilyen önálló munkát. Költségvetést ő még nem tervezett. Én szerettem volna, hogy ha ő csinálja. Mivel nem vállalta, kénytelen voltam én megcsinálni. Neki nagyon sok más feladata is volt. Mint tudjuk, a Magyar Államkincstár átfogó ellenőrzést tartott, volt épp elég elfoglaltsága. Én már csináltam ilyet, ezért csináltam én. Kikérem magamnak, hogy majd a pénzügyi vezetővel beszéljük meg, mert a Jegyző biztos átver bennünket. Az egész levélből ez hangzik.

„Amikor kiderült, hogy kivitelezhetetlen, nem szólt egyikőnk sem. Pedig a Jegyzőnek többek között ez lenne a feladata, szerinte.” Szerintem meg nem. Lenne feladata, ha felhívta volna a Képviselő-testület a figyelmemet arra, hogy ilyen változtatásokat akar eszközölni a rendeletben. Azért sem lett volna kivitelezhetetlen, mert a 8 500 000 Ft összegű bér belefért az ÁMK költségvetésébe, ugyanis 14 000 000 Ft-ot a személyi résznél le tudtak húzni az első verzióhoz képest. Tehát aki itt átverte a Képviselő-testületet, az nem mi vagyunk. Aki túltervezte a költségvetését az a Bogó Anikó és az ÁMK. Olyan tartalékokat tett be a költségvetésbe, amiről a Képviselő-testületnek nem volt tudomása. Kiderült, hogy plusz egy főre van bér, plusz fél évre van a Margitka bére, plusz 2% be van építve, ami csak adható és így tovább. Meg még az egyik rehabos bérét egész évre számolták, de később vették föl. Számtalan helyen voltak ebben tartalékok, simán belefért volna az a 8 500 000 Ft, ami a 70 000 Ft-ra történő emelést biztosította volna. Az a probléma, emellett, hogy ilyen tartalékokat építettek be a költségvetésükbe, elrontották az óvónők béremelését, amivel még 11 500 000 Ft-tal megterhelték, amiről nem tudtunk. A kettő együtt nem fért bele a költségvetésükbe és emiatt kell a módosítással most foglalkoznunk és máshonnan elvenni a pénzt hozzá.

Választásokkal kapcsolatban. A választásokhoz igazán semmi közöm nincs. „Más lett volna a választás, hogy ha ez előtte kirobbant volna.” Hát előtte kirobbant, kirobbantotta képviselő úr. Már a választások előtt a testületi ülésen elhangzottak ezek a szavak, hogy csöbe lettek húzva, meg hülyének néztük őket. Ez előtte volt már. Az volt a probléma, hogy éppen ellenkezőleg, pont mindig az kiabál, akinek a háza ég. Telekampányolták a falut azzal, hogy lesz ilyen béremelés, pontosan azért, hogy őket válasszák meg, ők kiharcolták ezt, elmondták mindenkinek, hogy ez az ő javaslatuk. Éppen ellenkezőleg látom, mint ahogyan beállítja.

Aljegyző Asszony titulusával járó bér. Nincs az Aljegyző Asszony titulusához semmiféle bér. Ő egy ügyintézői bért kap. Külön az aljegyzői titulusához nincs bérelem rendelve.

Nicola Richárd

**Oláh István polgármester**

Bocsánat, de nincs kinevezve aljegyzőnek.

**Dr. Lakos László jegyző**

Olyan bérelem nincs, hogy plusz pótlék azért, mert valaki aljegyző. Ilyen nem létezik. Ez egy tárgyi tévedés.

Alpolgármester Asszonnyal kapcsolatos megjegyzés. „Azt a választ kaptuk, hogy a kincstár fizeti.” Én ilyen választ biztos, hogy nem adtam. Nem tudom, hogy honnan vette ezt Képviselő Úr. A jegyzőkönyvben ennek nincs nyoma. Én nem találtam ilyet. Nem tudom, hogy ki adta ezt a választ.

„Ki kellene rúgni két dolgozót, és azt írja, hogy a polgármesternek ehhez nincs is joga”, ami egyébként igaz. A furcsa az, hogy amikor arról van szó, hogy mondjuk a feleségének a bért adja oda a Judith, akkor viszont elvárja a Polgármester Úrtól, hogy ezt ki tudja harcolni az intézményvezetőnél.

**Kis József bizottsági tag**

Mint ahogy a Kjt-t nem tudja betartani.

**Dr. Lakos László jegyző**

Én értem. De hogyha az egyik oldalon elvárjuk, a másik oldalon azt mondjuk, hogy nincs joga, akkor ez így ellentmondásban van. Mindig úgy alakítom a véleményemet, ahogyan nekem jó. Ez így nem tisztességes, én úgy gondolom.

Nem tudom mit akar jelenteni az, hogy „kevesebb teher viselésével tudjuk foglalkoztatni a nyugdíjast”. Szerintem ilyen nincs. Ő maga nem fizet nyugdíjjárulékot. Több nettó bért kap. Az Önkormányzatnak ugyanannyi teher van.

**Kis József bizottsági tag**

Bocsánat, hogy a szavamba vágok.

**Dr. Lakos László jegyző**

Megkértem Képviselő Urat, hogy maradjunk a magázódásnál. Nem engedélyezem, hogy tegezzen.

**Kis József bizottsági tag**

Nem is tegeztem. Az a lényeg, Ön azt állítja, hogy ugyanannyit fizetünk egy nyugdíjasnak, mint egy aktív dolgozónak.

**Dr. Lakos László jegyző**

A szochot ugyanúgy megfizetjük, meg a bruttó bért is.

**Kis József bizottsági tag**

Én nem gondolom ugyanezt.

**Dr. Lakos László jegyző**

Én meg azt gondolom, hogy téved Képviselő Úr.

**Kis József bizottsági tag**

Jó, persze.

**Dr. Lakos László jegyző**

Nyugdíjjárulékot nem fizet a nyugdíjas, nagyobb a nettója.







**Oláh István polgármester**

Például egy nyugdíjas a bruttót kapja meg. Én utánanézttem. A munkáltatói oldalról ugyanazok a járulékok vannak, mint másik dolgozónál. A nyugdíjas részéről nem von az állam semmit. Tudok olyant itt, aki nyugdíjasként dolgozik. Meg is voltam lepődve, hogy mennyi a bruttója.

**Dr. Lakos László jegyző**

366 400 Ft a bruttója.

**Oláh István polgármester**

És azt is kapja meg.

**Áldott Richárd István a Pénzügyi Bizottság tagja 17:17 órakor megérkezett az ülésre.**

**Dr. Lakos László jegyző**

Ugyanúgy, mint például a Győrik Rozáliának. Ugyanannyi a bére és ugyanúgy rájön a szocho. Nem érdekes különösebben, ez egy apró részletkérdés. Szerintem ugyanannyit fizetünk a nyugdíjasnak is.

**Bölcskei-Csósz Nikolett elnök**

Mennyi van még?

**Dr. Lakos László jegyző**

Be fogom fejezni. Van még, nem sok.

**Bölcskei-Csósz Nikolett elnök**

Én el is mentem. Józsi, folytatod tovább az ülés vezetését, ha megkérlek?

**Kis József bizottsági tag**

Igen.

**Bölcskei-Csósz Nikolett a Pénzügyi Bizottság elnöke 17:18 órakor távozott az ülésről.**

**Dr. Lakos László jegyző**

Még egy bekezdés van, ami a cafetériával kapcsolatos. Jó néhányszor elmondtuk, hogy én nem ragaszkodom a 91 000 Ft-hoz. Pontosan Ön mondta azt, hogy ezt nem lehet csökkenteni. Elmondtam, hogy 38 650 Ft-ig lehet csökkenteni, mivel annyi a törvényi minimum. Ezt elmondtam testületi ülésen. „Kibújt a szög a zsákból, miért kardoskodott a Jegyző.” A Jegyző nem ezért kardoskodott. A Jegyző azért kardoskodott, hogy a 25 %-os béremelést kapjuk meg, a bérkeretért kardoskodott a Jegyző, nem pedig az illetményalapért. Ez egy tényszerű tévedés. Bár nem feltételezem, hogy tévedés, ugyanis a múltkor kikérte magának a Képviselő Úr, amikor megkérdezett engem, hogy mikortól adtuk a béremelést a dolgozóknak. Kérdésére válaszoltam. Majd azt mondta, hogy ő ezt tudja, ő nem hülye. Nem hülye szerintem sem, hanem kicsit ilyen alattomosan fogalmazgatta meg ezt a levelet, szándékosan. Elmondtam azt, mindegy, hogy hogy fizetjük ki, cafetériában vagy bérben. A lényeg a bérkeret, nincs jelentősége abszolút. Ha megnézzük, 2008 óta nem volt emelve az illetményalap. Ha megnézzük a nyugdíj valorizációs szorzót 2008-tól és azzal felszorozza a 38 650 Ft-ot, az 125 000 Ft-ra jönne ki. Nagyjából az lenne az az illetményalap egyébként, amivel a törvényi szorzókat figyelembe véve nagyjából kijönnének olyan normális bérek, amelyeket így most személyi bérként adunk oda a

*Áldott Richárd*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

dolgozóknak. Miért lenne ez jobb, mint személyi bérként? Ezt talán nem mondtam el. Az én magánvéleményem, mert a dolgozót nem különösebben érinti. Azért lenne jobb, mert a dolgozó nem lenne kiszolgáltatott a Jegyző kénye kedvének. Amikor személyi bért ad a Jegyző, úgy ad, ahogy akar. Ha viszont van egy magas illetményalap, akkor a törvényi szorzókkal kijön neki a bére. Ahhoz, hogy ettől eltérítse a Jegyző, ahhoz őt le kell minősítenie. Az ellen viszont van a dolgozónak mindenféle jogi lehetősége, hogy azt a minősítést ő megváltoztassa. Ezért jobb szerintem, ha magasabb az illetményalap, még ennél is, mint az, hogy személyi bért ad. Nem emlékszem, hogy elmondtam-e akkor. Biztos, hogy elmondtam egy-két embernek.

Felírtam néhány dolgot. Azzal a javaslattal, amit Képviselő Úr tett, hogy 38 650 Ft legyen az illetményalap, most megerősítette Szőke Imre Képviselő Úr javaslatát ebben a levélben. Az Aljegyző Asszony bruttó bére 633 000 Ft lenne, ami a jelenlegi országos átlagbérnél alacsonyabb. Függetlenül attól, hogy neki van egy jogi diplomája meg egy szakvizsgája is és jelenleg a jogtanácsosi feladatokat is ő látja el. A felsőfokúaknak a bére úgy alakulna, hogy 502 000 Ft, 556 000 Ft, 524 000 Ft, ezzel a 38 650 Ft-tal és a szorzóval. 200 000 Ft-tal lenne kevesebb az óvónők bérénel. A legkisebb óvónői bérnél, ami 750 000 Ft. A többi dolgozó, a középfokúak mind a bérminimumot kapnák, mert a 38 650 Ft-tal azt sem érné el a szorzókkal a bérük.

A mostani 91 000 Ft-tal kapcsolatban is van egy észrevételem. Az elmúlt testületi ülésen is és a levelében is azt az érzetet próbálta kelteni, hogy itt a hivatali dolgozók bére milyen magas. Aljegyző Asszony bére alacsonyabb, mint a vezető óvónő bére. Nagyjából hasonló a státuszuk, a beosztásuk, mindegyik egy intézményvezető helyettes. A gazdasági vezetőnk bére alacsonyabb, mint három óvónőé. Tehát három óvónőnek is van magasabb bére, mint a gazdasági vezetőnké. Az anyakönyvvezetőnk bére alacsonyabb, mint a legtöbb óvónőé. A Bianka bére alacsonyabb, mint az összes óvónőé. A középfokúak bére alacsonyabb, mint a bölcsődei gondozóké, alacsonyabb, mint a Baráth Valériáé. Van, akié alacsonyabb, mint a takarítónőé, jelen pillanatban. Ennyit szerettem volna Képviselő Úrnak a leveléhez hozzáfűzni. Amellett még azt szeretném elmondani, természetesen a testületi döntés alapján megcsináltuk a módosítást. Mivel az ÁMK költségvetésében volt egy 14 000 000 Ft személyi tartalék és a dologi kiadásokból lehúztak majdnem 1 500 000 Ft, így sikerült az egyenleget kihoznunk azzal, hogy a ravatalozóra is be kellett terveznünk 9 000 000 Ft-ot.

### **Kis József képviselő**

Én mondanék egy-két szót Jegyző Úrnak. Amikor a költségvetésben a 38 650 Ft-ról, illetve a 91 000 Ft-ról volt szó, hogy mi lenne a megfelelő. Például Szőke Imre Képviselő Úr nem a 38 650 Ft-ot javasolta, hanem 40-50 000 Ft közöttit. Én a 91 000 Ft mellett gondolkodtam akkor is, most is azon gondolkodom, egészen addig, ameddig mivel megkérdeztem Jegyző Urat, hogy ha 38 650 Ft lenne az illetményalapjuk, akkor kevesebbet keresnének-e az itt dolgozók. Azt mondta Jegyző Úr, hogy nem keresnének kevesebbet. Most azt mondta, hogy kevesebbet keresnének.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Nem mondtam ilyet.

### **Kis József képviselő**

Jó, akkor így hangzott a mondat, félreértettem, elnézést.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Vagy bérben adom ki vagy cafetériában. A bérkeretet adom ki fizetésnek. Mindegy, hogy annak mekkora része a cafetéria, mekkora része a bér. Annyi különbség van, hogy a cafetériánál picit mások a levonások, de nagyon minimális az eltérés a bér és a cafetéria járulékaik között.

*Kis József*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**Kis József képviselő**

Tudtommal több a teher, amit mi befizetünk érte. Amit a mostani mondandójába félreértettem, úgy értettem, hogy kevesebb lenne.

**Dr. Lakos László jegyző**

Nem lenne kevesebb.

**Kis József képviselő**

Akkor innentől kezdve a 91 000 Ft-tal is. Tehát nem az én hibám miatt keres kevesebbet egyetlenegy hivatali dolgozó sem.

**Dr. Lakos László jegyző**

Amit mondtam, hogy ha 38 650 Ft-tal számolnánk ki a béreket a törvényi szorzókkal, akkor olyan kevés lenne. Azt mondtam el, hogyha azt a javaslatot vennénk figyelembe és a szorzókat, amit Ön leírt a levelében, hogy térjünk vissza a szorzókra, akkor minimálbér alatt keresnének a középfokúak.

Ezt azért tartom furcsának, mert ez a koncepció, amit Áldott Képviselő Úr is, Ön is és Szőke Imre Képviselő Úr elmondott, arra irányul, hogy vonjunk el a hivataltól bért, ne kapja meg azt a 25 %-ot azért, hogy az ÁMK megkaphassa ezt a 25 %-ot. Erről szól a történet.

**Kis József képviselő**

Szerintem Ön félreérti. Kérdeztem Öntől, kérdeztem Polgármester Úrtól, hogy mire kapunk támogatást a kincstártól a 38 650 Ft-os cafetéria fizetésnél. Arra kapunk vagy a 91 000 Ft-os illetményalapra kapunk? A válasz az volt, hogy a 38 650 Ft-ra.

**Dr. Lakos László jegyző**

Nem volt ilyen válasz. Ezek ilyen vágyvezérelt gondolatok.

**Kis József képviselő**

Nekem az összes gondolatom ilyen lehet.

**Dr. Lakos László jegyző**

Elmondtam, hogy fajlagos összeget kapunk egy személyre, nincs illetményalaphoz kötve, nincs címkézve, hogy ebből mennyi a bér, mennyi a cafetéria. Összesen 11,58 személyt finanszíroznak. Semmiféle más nem hangzott el.

**Kis József képviselő**

38 650 Ft illetményalappal lényegesen kevesebb cafetéria juttatást kapnának a hivatali dolgozók.

**Dr. Lakos László jegyző**

Ez így van. De mivel bérkeretben gondolkodunk, ezért akkor a bér lenne magasabb.

**Kis József képviselő**

Egyértelmű. Ők nem kapnának akkor kevesebbet. Az elején nagyon jól megfogalmazott néhány mondatot. Én azt gondolom, hogy időrendbe rendbe kéne tenni ezt úgy, hogy én a levél keltezésekor és ezt abszolút állítom, nem tudtam, hogy milyen költségvetési problémák vannak. Nem tájékoztatott erről senki engem ezügyben, hogy maradt vagy lehetett 14 000 000 Ft körüli összeget faragni az ÁMK költségvetéséből. Senki nem tájékoztatott. Előbb írtam a levelet.

*Áldott Rózsáld*

### **Bogó Nikolett alpolgármester**

Mi csak este kaptuk meg.

### **Kis József képviselő**

Előbb írtam a levelet, mint amilyen tájékoztatást kaptam, hogy van-e erre pénz vagy nincs erre pénz. Most is fenntartom azt, hogy az informális ülésen több alkalommal, több képviselő is megkérdezte és azt mondták, hogy van rá pénz, jól áll a költségvetés.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Most is ezt mondjuk.

### **Kis József képviselő**

Senki nem mondta azt, egyetlenegy képviselő sem, polgármester, alpolgármester sem mondta azt, hogy hatalmasat túlrúgtunk a célon és akár 5 %-ot se tudnánk emelni. Az volt a mostani költségvetési szumma, hogy igazából nem is tudnánk emelni ezen, hogyha maradna a régi költségvetésünk. Én ezt így gondolom. Az Aljegyző Asszony, ha nem Aljegyző Asszony, akkor megint én vagyok az idétlen és ha eddig Aljegyző Asszonynak szólítottam és úgy gondoltam, hogy ő Aljegyző Asszony, akkor gondoltam hozzá, hogy a megfelelő bérét is megkapja és hozzá van rendelve ez a bér. Abszolút nem ellene beszéltem. Csak azon gondolkodtam el, hogy ha Aljegyző Asszony ügyintézői feladatokat lát el és nem aljegyzői feladatokat, gondolom az magasabb bérral járna, nincs letisztázva előttem, mint ahogy most ki is derült, hát akkor nincs Aljegyző Asszonyunk.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Szerintem van Aljegyző Asszony. Én úgy gondolom, hogy a Polgármester Úr aláírta a kinevezését. Anita biztos, hogy aláíratta. Utána kell nézzek.

### **Oláh István polgármester**

Én nem emlékszem ilyenre.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Én úgy tudom, hogy a kinevezési okiratán az van, hogy aljegyző. Nincs ilyen külön bér, hogy aljegyzői pótlék vagy valami. Személyi bére van. Annyit adok neki, amennyit én gondolok. Egyetlenegy kritérium van, hogy a Jegyző bérét nem haladhatja meg a bére.

### **Kis József képviselő**

Ha jogtanácsosi, illetve más egyéb feladatokat lát el, akkor én azt gondolom, hogy ha személyi bére van, akkor azt vele leegyeztették.

### **Dr. Lakos László jegyző**

Nyilván magasabb bére van, mint egy ügyintézőnek, de nem létezik olyan pótlék, hogy aljegyzői pótlék. Ha nem lenne aljegyző, akkor is magasabb lenne a bére, mint a többieké, mert magasabb a végzettsége. Olyan feladatokat is ellát, ami nem is munkaköri kötelessége egyetlenegy dolgozónak sem. Jogtanácsosi feladatokat nem kötelező ellátni. Az, hogy neki megvan a végzettsége és el tudja látni, ez egy pozitív dolog. Sok olyan jogász van, akinek nincs meg a szakvizsgája és nem tud ellátni sem perképviselést, sem szerződéseket nem tud írni. Ez is hozzájárul, hogy magasabb a bére.

### **Kis József képviselő**

Értem. Megjegyezném, hogy ha a feleségem béréről van szó, akkor kardoskodom, megkérem a Polgármester Urat, hogy járjon el az ügyében vagy a levelemben az ÁMK dolgozói nem kirúgása, hanem eltávolítása, ahogy írtam kapcsán írnám, hogy semmi joga nincs ebben. Ez a

*Nikolett Bogó*

*Kis József*

kettő abszolút kettő olvasatú. Illetve megjegyezném azt, hogy a feleségem visszaminősítése folyamatába nem lépett előre semmit senki. Illetve amit a Kjt. előír egész világosan és nem én találtam ki, az a bérkompenzáció nem érkezett meg neki a mai napig, illetve nem is fog ezek után. Ha így gondolom, akkor mégis nagyon rossz lóra tettem, mert ezen az oldalon sem sikerül, azon az oldalon meg úgy gondolom nem. Az ÁMK vezetőjével egyeztetve biztos, hogy a Polgármester Úr akarata lehetne a befolyásoló, de valószínű ugyanúgy, mint a szociális intézmény vezetőjével kapcsolatban....

**Dr. Lakos László jegyző**

Jogilag nem tudja kikényszeríteni. Más módszerekkel nyilván ki tudja.

**Kis József képviselő**

A Kjt. simán leírja, mindenki becsukta erre a fülét. Én meg úgy vagyok vele, hogy már nem is érdekel. Ha a családról van szó, akkor személyeskedés lesz a vége.

**Dr. Lakos László jegyző**

Megvan ennek a módja, hogy hogyan lehet korrigáltatni az intézményvezető asszonnyal. De nem a testülettel, nem a polgármesterrel. Ennek megvannak a jogi lehetőségei.

**Kis József képviselő**

Én bejártam az utat. Az intézmény vezető asszonnyal beszéltem, illetve utána Polgármester Úrral is. Ugyanúgy mozdult ki az inga mutatója.

**Oláh István polgármester**

Nem ugyanúgy mozdult ki, mert, amit kértél tőlem, a béremelés kipótlása meg is történt.

**Kis József képviselő**

Nem a béremeléssel kapcsolatban.

**Oláh István polgármester**

Vissza lett minősítve. Nem a jelenlegi intézményvezető hibája volt, meg nem a munkavállaló hibája, hogy rossz kategóriába volt besorolva, ami szabálytalan volt. Ezért vissza kellett minősíteni abba a kategóriába, ami törvényileg szabályos. Volt egy bérkülönbözlet.

**Kis József képviselő**

Bruttó 12 000 Ft, amit a Kjt. előírt.

**Oláh István polgármester**

Ezt meg is kapta.

**Dr. Lakos László jegyző**

Csak arra a két hónapra nem, amikor vissza lett minősítve. Szerintem arról beszél Képviselő Úr.

**Oláh István polgármester**

A következő hónapban megkapta-e, mondtad, hogy nem teljesen ugyanaz a számítás jött ki. Ez volt a válsz. Ezért néztem utána a bérpapírnak. Az előtte lévő bérpapír és az a bérpapír között az az összegkülönbség megvan, akkor én szerintem teljesítettem azt, odafigyeltem arra, hogy az a különbözlet visszamenőleg arra a két hónapra...

**Kis József képviselő**

Nem is beszéltek a két hónapot.

*Xidott Richard*



**Oláh István polgármester**

Nekem ez rémlett.

**Kis József képviselő**

Bezavarhatott nálad is az, hogy akkor volt a bérfejlesztés. Mindegy, itt nem az, hogy ki, mit, hanem az, hogy a levelemben taglaltam azt, nincs jogod az ÁMK munkavállalóit eltávolítani, illetve a Jegyző Úr azt mondta, hogy a másik oldalán meg én kérem a segítségedet, meg fogom gondolni ezeket a dolgokat, ha eddig kértem, ezután nem fogom megpróbálni, úgy gondolom.

**Dr. Lakos László jegyző**

Nem kérés volt, hanem ennél erősebb volt. Követelésnek nevezném inkább.

**Oláh István polgármester**

Ricsi neked van kérdésed, hozzászólásod a költségvetéshez?

**Áldott Richárd István bizottsági tag**

Ezt már megbeszéltük múltkor is. Ugyanazok a tényadatok vannak benne.

**Dr. Lakos László jegyző**

Ki lett küldve aszerint, ahogy a Képviselő-testület meghozta a határozatát.

**Kis József képviselő**

Egy kérésem lenne. A Bölcskei-Csősz Nikolett megkért, hogy vezessem a Pénzügyi Bizottság ülését. Mivel én vagyok a jegyzőkönyv-hitelesítő, átadhatom-e a Ricsinek a Pénzügyi Bizottság ülésének vezetését?

**Dr. Lakos László jegyző**

Igen, jobb lenne.

**Áldott Richárd István bizottsági tag**

Szavaztatok már az első napirendi pontról?

**Dr. Lakos László jegyző**

Nem.

**Áldott Richárd István bizottsági tag**

Nem hallottam a véleményedet.

**Kis József képviselő**

Igaziból a megbeszéltek alapján készült szerintem.

**Áldott Richárd István bizottsági tag**

Amit egy hete beszéltünk.

**Oláh István polgármester**

Igen.

**Áldott Richárd István bizottsági tag**

Az első napirendi pontban szereplő, Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2024. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2024. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítását

*Áldott Richárd*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága  
73/2024. (VII. 24.) határozata  
Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2024. évi költségvetésének  
megállapításáról szóló 5/2024. (II. 29.) önkormányzati rendelet  
módosításának véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2024. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2024. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítását. A módosító rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Felelős:** Áldott Richárd István bizottsági tag  
**Határidő:** 2024. július 24.

## II. NAPIRENDI PONT

### Áldott Richárd István bizottsági tag

Második napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása az egyebek napirendi pontban? Amennyiben nincs, a Pénzügyi Bizottság ülését lezárom. Köszönöm a részvételt.

**Egyéb észrevétel, hozzászólás hiányában Áldott Richárd István a Pénzügyi Bizottság tagja 17:36 perckor lezárta az ülést.**



**Bölskei-Csósz Nikolett**  
Pénzügyi Bizottság elnöke

k.m.f



**Kis József**  
Jegyzőkönyv-hitelesítő



**Áldott Richárd István**  
Pénzügyi Bizottság tagja