



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/939-1/2024.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Perkáta Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete**

**Perkáta
Szabadság tér 1.
2431**

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s a l

élek Perkáta Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) jogszabályon alapuló döntési kötelezettsége teljesítésének elmulasztása miatt.

I.

1. Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében a „képviseelő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a vármegye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.”

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a „képviseelő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjükről.”

A Képviselő-testület 2024. szeptember 1. napja és 2024. október 17. napja között hatályos szervezeti és működési szabályzata, azaz a „Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról” szóló 12/2024. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 32. § (4) bekezdése értelmében a Képviselő-testület saját tagjai közül 1 fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ. Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése jelenleg is hatályos és rögzíti, hogy a Képviselő-testület saját tagjai közül 1 fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ.

Az SZMSZ rendelkezései – a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata értelmében – kötik a Képviselő-testületet, annak rendelkezéseitől eltérni nem lehet, illetőleg az Mötv. 43. § (3) bekezdésében és 74. § (1) bekezdésében foglaltakkal együttesen kell alkalmazni.

Fentiekre tekintettel Perkáta Nagyközség Önkormányzat Polgármesterét (a továbbiakban: Polgármester) és a Képviselő-testületet az alábbi, Mötv.-ből és SZMSZ-ből eredő kötelezettségek terhelték, illetőleg terhelik:

- a Képviselő-testület alakuló ülését 2024. október 1. napját követő 15 napon belül meg kellett tartani, **a Polgármesternek pedig az alakuló ülésen vagy az alakuló ülést követő ülésen a testület elé kellett terjesztenie az alpolgármester személyére vonatkozó javaslatát (javaslatvételi kötelezettség),**
- a Képviselő-testületnek az alakuló ülésen vagy legkésőbb az alakuló ülést követő ülésen meg kellett választania az alpolgármestert és döntenie illetményéről vagy tiszteletdíjáról – a Polgármester előterjesztése alapján **(döntéshozatali kötelezettség).**

Az Mötv.-ből és az SZMSZ-ből eredő kötelezettségek maradéktalan teljesítése tehát csak abban az esetben biztosítható, ha és amennyiben a Polgármester és a Képviselő-testület is szabályszerűen jár el.

2. A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek és rendelkezésre álló adatok alapján a Képviselő-testület 2024. október 9. napján tartotta alakuló ülését és 2024. október 16. napján tartotta meg az alakuló ülést követő ülését.

A felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy a Polgármester helyesen járt el, amikor az alakuló ülésen és az alakuló ülést követő ülésen is javaslatot terjesztett elő az alpolgármester személyére vonatkozóan, a javasolt képviselő a jelölést elfogadta. Megállapítható ugyanakkor az is, hogy a Képviselő-testület az alakuló ülésen és az alakuló ülést követő ülésen sem fogadta el a Polgármester jelöltjét és arról döntött, hogy a Polgármester által javasolt személyt nem választja meg alpolgármesternek.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület működése az Mötv. 43. § (3) bekezdésébe és 74. § (1) bekezdésébe, valamint az SZMSZ 32. § (4) bekezdésébe ütköző mulasztásos jogszabálysértést idézett elő.

3. A Képviselő-testület az alakuló ülést és az alakuló ülést követő ülés után 2024. november 6. napján is ülést tartott a felterjesztett jegyzőkönyvek szerint, azonban a Képviselő-testület jelen – 2024. november 6. napi ülésén – a Polgármester már nem is tett javaslatot az alpolgármester személyére vonatkozóan, mely ellentétes az Mötv. 43. § (3) bekezdésében, 74. § (1) bekezdésében és az SZMSZ 32. § (4) bekezdésében foglaltakkal.

Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy **az alpolgármester megválasztása a Polgármester és a Képviselő-testület együttes felelőssége.** A jogszerű és zavartalan önkormányzati működés érdekében együttműködési kötelezettség terheli a feleket, elkerülendő a mulasztásos törvénysértés előidézését, illetőleg fenntartását.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy **a Polgármester és a Képviselő-testület működése egyaránt hozzájárul a jelenlegi törvénysértő állapot fenntartásához,** mely kizárólag csak úgy orvosolható, hogy a Polgármester mindaddig eleget tesz – az alpolgármester személyét érintő – javaslatvételi kötelezettségének, amíg a Képviselő-testület meg nem választja az alpolgármestert, és ezzel maga is eleget tesz a döntéshozatali kötelezettségének.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **Perkáta Nagyközség Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja szerint jelzéssel kellett volna élnie** arra vonatkozóan, hogy a Polgármestert és a Képviselő-testületet az alpolgármester megválasztása vonatkozásában milyen kötelezettségek, illetőleg mulasztás terheli – elősegítendő a jogszerű állapot helyreállítását.

4. A rendelkezésre álló információk és adatok, valamint a felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam tehát, hogy a jelzett mulasztásos jogsértés megszüntetésére mindez idáig nem került sor, azaz a Képviselő-testület nem választott alpolgármestert, ezért jelen törvényességi felhívás kibocsátása mellett döntöttem.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2025. január 20. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor