

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága

Jegyzőkönyv

Készült: A 2025. október 2-án (csütörtök) 15:00 órai kezdettel megtartott soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülésről.

Ülés helye: az Önkormányzat hivatalának épülete

Jelen vannak:

Kis József	elnök
Szabó Tamás	bizottsági tag
Vaskó Ferenc	külsős bizottsági tag
Karczub Miklós	külsős bizottsági tag
Dr. Sürü Renáta	jegyző
Oláh István	polgármester

Kis József elnök

Szeretettel és tisztelettel köszöntelek benneteket a 2025. október másodikai soron kívüli pénzügyi bizottsági ülés, vagy mondjuk így alakuló ülésen. Első körben látom, hogy határozatképes a Pénzügyi Bizottság 4 fővel. Sarok Mihály gondolom jelezte távollétét. Jegyzőkönyvvezetőnek fölkérem dr. Sürü Renáta Jegyző Asszonyt. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
125/2025. (X. 2.) határozata
A 2025. október 2-i nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-vezetőjének
megválasztásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2025. október 2-i nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-vezetőjének dr. Sürü Renáta Jegyző Asszonyt választja meg.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel a Pénzügyi Bizottság elfogadta dr. Sürü Renátát. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Vaskó Ferencet. Aki ezzel egyetért, a megfelelő gombot nyomja. Köszönöm.



A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
126/2025. (X. 2.) határozata
A 2025. október 2-i nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének megválasztásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2025. október 2-i nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Vaskó Ferenc urat választja meg.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Van nyolc napirendi pontunk az egyebekkel együtt. Valakinek van-e esetleg a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdése vagy javaslata? Ha nincs, akkor kérem elfogadni a napirendi pontoka.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
127/2025. (X. 2.) határozata
A 2025. október 2-i nyílt pénzügyi bizottsági ülés napirendjének elfogadásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2025. október 2-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND

1. Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 10/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet megalkotása
3. A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet megalkotása
4. Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalában végzett munkáról szóló beszámoló megtárgyalása
5. Számítógépek beszerzéséről döntés (Windows 11-nek való megfeleltetés miatt)
6. Önkormányzati feladatot ellátó személyek részére étkezés biztosításáról döntés
7. Perkátai Általános Művelődési Központ munkaruha kérelmének megtárgyalása
8. Egyebek
 - REKI támogatás benyújtása
 - Cséza László kérelme
 - Sipos Gyula Richárd kérelme
 - Böleskei Magdolna kérelme
 - Roma pasztorációs rendezvény támogatása



Felelős: Kis József elnök
Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel elfogadtuk.

1. Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 10/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kis József elnök

Első napirendi pont Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 10/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosítása. Megkaptuk az anyagot, ezt a napirendi pontot tárgyaltuk már. Nagyjából meglátható az árakat, illetve a mostani javasolt árakat. Nem tudom, hogy a régiéek azok megvoltak-e, megvannak-e mindenkinek. Hát ez átlagosan egy olyan 20-30 százalékos körüli emelés, úgy emlékszem.

Oláh István polgármester

24 százalékos körül van.

Kis József elnök

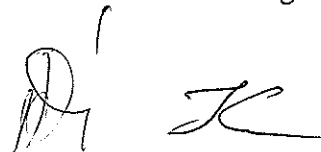
Hozzászólása valakinek van-e esetleg ezekhez a dolgokhoz? Nagyjából mi megtárgyaltuk, énnekem megvan róla, megvolt akkor is a véleményem. Én egy kicsit erősnek tartom, de akkor a Képviselő-testület megszavazta. Ja, akkor nekem ki kéne kapcsolni, igaz? És akkor Igen, igen,

Dr. Sürü Renáta jegyző

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság. Egy módosító javaslatom lenne. Az imént beszélgettem a pénzügyi vezetőnkkel és annyi lenne a kérés a kiküldött anyagot látva, hogy ne november 15-én, hanem harmadikán léptessük hatályba. Így az őszi szünet utántól már egész hónapot tudnak a kollégák számolni. Ennél lényegesebb, hogy mit és hogyan tudnak számolni, mert a jövő évre vonatkozó normatíva megalapozó felméréseket be kell küldeni novemberben, és a kincstárral egyeztetve jó lenne, ha már ezzel az emelt összeggel menne be. Ennyi lenne a kérésem. A jogszabály szerint 30 plusz egy nap pont kijön harmadikára, mert 31 napos az október, és harmadikától számolunk.

Oláh István polgármester

Annak idején, ha jól tudom 2022-ben lett módosítva a gyermekétkeztetés. Előtte a gyermekétkeztetés több, mint tizen éve nem volt hozzányúlva. Nekünk a nyersanyag normatíva a lényeg, amit az államtól kapunk. A nyersanyag normatívát kapjuk igazából a gyerekek után finanszírozásba. Egyszer 2022-ben lett módosítva, emeltünk rajta. Utána emeltünk, módosítottunk 2023-ban is. Megvan egy tól-ig százalékos határ, hogy miben mozoghat az emelés. Éves szinten kétszer lehet hozzányúlni az étkezési díjakhoz. A határozat meglelt róla, de a 2023-as emelésről nem készült rendelet. Itt most azért van ez a kimagasló emelés, amit te mondasz, ez az 50 százalékos környéki. Én mindig úgy szoktam javaslatot tenni a képviselők felé, hogy a konyháról az ételmezés vezetőtől ki vannak kérve az adagszámok, a nyersanyagok, a költségeink, ebbe beletéve a rezsiköltséget is, mert ezt a kettőt lehet benne számolni. Így amíg kijöttek számok, én utána az országban minden megyét majdnem mondhatok, de jó pár megyében 2 települést legalább megnézek, hogy az ottani rendeletek szerint mekkora összegűek a nyersanyag normatíva számok és megmondom őszintén, hogy ahhoz húztuk fel.



Épp tegnap néztük, egész évre 41 000 000 forint jut a gyermekétkeztetésre. Ez a nyersanyagra bontva és még kapjuk utána a bértámogatásokat, de a nyersanyag és a rezsiköltség 41 000 000 forint. Nekünk ez nagyon nem jön ki. Amikor elkezdtük, akkor még 94 százalékos támogatást kaptunk fejenként a gyerekeknél. Most az 74 százalék. Megy lefelé az állami támogatás, de ez igaz minden intézménynél. Ebből voltak itt az elmúlt években, tavaly, az idei évben is akár a költségvetésnél is vitáink. Értem azt, hogy meg kell húzni a nadrágszíjat, mert mindenben. Ezt mondhatom az óvodánál, a szociális intézménynél, bárminél. Minden évben kevesebb az állami finanszírozás. Mindig szoktam emlegetni, hogy 32 százalékkal emelték a pedagógusbéreket az elmúlt időszakban, de nem látom a 2022-höz képest, amit havonta kapunk finanszírozást, igazából ugyanazt a 29 és 32 000 000 közötti összegeket kapjuk, ez minden hónapban változik. Nem láttam azt a matekot benne, az egyik oldalról adnak, a másik oldalról a finanszírozásból meg jönnek le a százalékok. Igazából nem kapunk több pénzt, mint 2022-ben. Azóta azért az energiaáraktól kezdve minden ment fel. Tudom, hogy a testület döntött 2023-ban. Az élrelmezésvezető programjában már azt a határozatot vitte fel a 2023-as árakkal, de itt meg a 2022-essel volt számlázás. Végülis annyi, hogy az államtól kevesebb finanszírozást kaptunk, mint ami valósan lett számolva fenn a konyhán. Ezért van az a kimagasló emelés. Most lehet mutogatni, hogy Jegyző Úr hibája, kinek a hibája. Én nem azon vagyok, hogy mutogassunk. Fel kell húznunk. Meg lehet nézni minden önkormányzatét, hogy mekkora összegű a nyersanyag norma. Én ezt a közép átlagot vettem, ezeket hoztam be javaslatra. És abból látom, mondhatom azt, hogy a gyermekétkeztetésnél éves szinten 2 és 6 000 000 forint között fizetünk vissza mindig. Ezt nem tudjuk. Előre le van adva a teljes éves létszám a gyerekeknél, de van, aki betegállományban van, vannak hiányzások és sokszor a szülő nem jelenti. Sajnos ez a legnagyobb probléma az iskolával, az óvoda még jobb helyzetben van. Az iskolánál a szülők nagyon hanyagok és nem jelentik, hogy jön-e a gyerek vissza, nem tetszik neki, hogy a gyerek nem kap ebédet. Sajnálom, én ragaszkodom hozzá. Tudom azt, hogy gyerekről van szó, de mi nem kapunk rá egy forintot se. Van egy határ. A múltkor is jeleztem már, hogy szóltak az intézménytől és szülők szóltak, mert a konyhások elviszik haza az ebédet. ondtam, hogy 5, 6, 10 főig elmehetünk így, mert nem tudjuk ezt az életbe nullára lehozni, hogy ez jól működjön. Általában pont azoknál fordul elő, akik amúgy sem fizetnek díjat. Én azt kértem itt az intézményvezetőtől, legyen az, hogy 10 főig jelezze nekem, ha nagy probléma van. A tankerülettel is egyeztetünk már ez miatt. Említettem nekik, hogy nekünk ez nagyon nagy kiesés, mert éves szinten 2 és 6 000 000 forint között volt az összeg az elmúlt 5 évben, amit mindig vissza kellett fizetnünk. Mindig lesz visszafizetés, csak próbáljuk már szorítani lefelé, ne felfelé. Úgyhogy ezek a díjak azért mentek így fel. Egyről nem döntöttünk akkor, amit most még szerettem volna mondani, hogy a dolgozói étkezésem nem módosítottunk, az most 1000 forint. Emeltünk szociális étkezést, gyermekétkeztetést, vendégétkeztetést, a dolgozói az 1000 forinton maradt. Én azt sem támogatom, ha mindegyiken emeltünk, a dolgozóin is kellene emelni. Ennekem ott például a javaslatom 1300 forint. Mindenhol nagyjából 300 forintos emelkedés lett, akkor a dolgozóinál is legyen 300 forintos emelés. A másik probléma amit látok, én azt mondtam ezzel egy kicsikét engedékeny vagyok, először úgy voltam, hogy nem, de döntse el majd a testület, hogy a dolgozói étkezésnél hiába nem az önkormányzathoz tartozik az iskola, az iskolapedagógusok ugyanúgy igényelhetik a dolgozói ebédet. Igaz, hogy ott próbálkoztak elszaladni ezzel, hogy már az egész családnak vitték volna haza. Nem, egy fő a dolgozói. Azt, hogy viszi haza ugyanabban az árban apukának, gyerekeknek, nem támogatnám. Az orvosi rendelőnél van problémánk. Egyik fele vállalkozás, a másik felén önkormányzati dolgozók vannak. Ott is azt mondtam, hogy az asszisztensek ugyanúgy ott is mehessenek dolgozói ebédért, szerintem ugyanúgy a mi dolgozóink, akárhogy is vesszük, ha maszek alatt vannak, ha nem. Megy a gyógyszerárnál volt ez. Igazából én azt mondtam először az intézményvezető asszonynak is, hogy nem, mert a gyógyszerész úr ne haragudjatok, de maszek, de átbeszéljük a testülettel. Én ott is azt mondtam, hogy mivel a településért dolgozik, a gyógyszerésztárat viszi, ő is kapja meg a dolgozói ebédet ugyanúgy. Nekem ez lenne a javaslatom.



Csak határozzunk meg egyet, hogy csak a dolgozó vihet, a családjáé már nem 1300 forint vagy 1000 forint. A másik meg az, hogy meddig megyünk el ezzel, hogy ki a dolgozó.

Szabó Tamás bizottsági tag

Itt is 27 százalék áfa van?

Oláh István polgármester

A díjak 27 százalék áfával jönnek ki. A bevásárolt élelmiszereknél nem minden terméknek 27 százalék az áfája, valamelyiknek 15 százalék.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Köszönöm, hogy elmondtad, mert egyik kérdés lett volna, hogy 2022 óta miért most van rendelet erről? A választ megkaptam. Nem jó, hogy így volt, mert ennek anyagi vonzata lett. A másik, hogy régen lehet, hogy nem jól emlékszem, vagy nem jól gondolom, az étkezési ár egy adag kiszámításánál két adat volt, most csak nyersanyagról beszélünk ebben az esetben. Már ide van írva, hogy ez csak nyersanyag, a másik a díj része. Történt-e, van-e most is rezi költségszámítás és vetítve adag költségre? Van-e ilyen?

Oláh István polgármester

Igen.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ez alapján mennyire jön ki ma bekerülési áron mondjuk egy ebéd, vagy mondhatnám a teljes ellátást, de mindegy, legyen egy ebéd. Tudunk erre számot?

Oláh István polgármester

Átküldetem az Orsiékkal, ezek megvannak.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Nagyon fontos lenne egyébként ahhoz, hogy azt tudjuk mondani, hogy mennyiért adjuk a nem önkormányzati dolgozóknak, egyáltalán a nem támogatott embereknek mennyiért adjuk, tehát ahhoz azért ez az adat jó lenne. Tényleges bekerülési áron mennyibe kerül egy adag kaja?

Oláh István polgármester

2 150 forint.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Itt kell majd visszatérünk arra, hogy akkor most mennyiért adjuk a nem rászorultaknak. Évenkénti felülvizsgálat, akkor ne maradjon el, akkor ezt kértem. Lehet-e tudni, hogy hányan fizetnek arányosan, legalább százalékosan.

Oláh István polgármester

A tegnapi nap adata alapján 55 fő a szociális étkezés.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ez az első tétel.

Oláh István polgármester

A gyermeklétszám összesen az óvodánál 149-150 fő.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ott mennyien fizetnek?



Oláh István polgármester

Kevesen fizetnek 100 százalékban. A bölcsődénél senki. Az óvodánál nagyjából olyan 20 százalék fizet 100 százalékot, a többi mind kedvezmény. Az iskolánál olyan 150 fő gyerek étkezik és abból ott is nagyjából 20 százalék, aki 100 százalékos fizető. A többire mindenhol a háromgyerekesre, kétgyerekesre is ezek vonatkoznak, jövedelemhatár...

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Sok mindenre utalnak ezek a számok. Köszönöm szépen. Még egy dolog. Lehet, hogy csak én nem értem. Tehát amikor itt az első tételt nézem, a nyersanyagnorma alapulvételét, akkor iskolai. Van tízórai, ebéd, uzsonna, majd ismét van ebéd.

Oláh István polgármester

Vannak csak ebédesek.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Akkor annak nincs értelme így odaírva.

Oláh István polgármester

De kell.

Kis József elnök

Külön kategória. Látod, az az „ad” kategória.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ugyanannyi az ára, mint a másoknak. Ott van egy intézményi ebéd 530, utána van ebéd 530.

Oláh István polgármester

Igen.

Szabó Tamás bizottsági tag

Ebéd ebéd.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Jó, rendben.

Megnéztem én is, a környező településeken hasonló térítési díjak vannak.

Oláh István polgármester

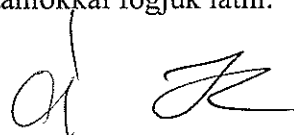
Én az országban sok településre elmegyek azért, hogy érdeklődjek. Annyit még hozzá szeretnék ehhez szólni, hogy kérdezted nagyjából ezeket, hogy mennyi a 20 százalék, aki tényleg 100 százalékot fizet. 55 fő a szociális étkezők száma, a felnőtt étkezésről beszélek. Olyan 120-130 főre főznek most teljesen a vendégekkel, akik 100 százalékosan fizetnek, ez egy olyan 70 fő most. Van ebben pedagógus dolgozók, akik ezt az 1000 forintot fizetik. Megmondom őszintén, nagyjából kalkuláltam és olyan 400 000 forint folyik be havonta durva számítások alapján a dolgozói és a felnőtt ebédből. A szociális étkezésnél is kevesen fizetnek 100 százalékot. Azt látom, hogy nagyjából a konyhával az étkezéssel mindent bele véve, nem mínuszba jövünk ki.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Hát azt azért majd papíron néznénk meg.

Oláh István polgármester

Persze, csak ezt így elmondom, de ezt majd kimutatással, számokkal fogjuk látni.



Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Jó, köszönöm.

Kis József elnök

Valakinek van-e kérdése a napirendi ponthoz? Ha nincs, akkor szavazásra bocsátom a napirendi pontot.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
128/2025. (X. 2.) határozata**

**A gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 10/2022. (VIII. 24.) önkormányzati
rendelet módosításának véleményezéséről**

Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 10/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Köszönöm szépen. Négy igennel a Pénzügyi Bizottság elfogadta az első napirendi pontot.

2. Első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet megalkotása

Kis József elnök

Második napirendi pont első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet megalkotása. A Jegyző Asszony javaslatára, illetve kidolgozásával került ez napirendre. Nagyon régi volt a rendeletünk, az összeg a mostani javaslathoz képest elmaradt. A napirendi ponthoz van-e kérdése valakinek?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ez gondolom költségvetésbe betervezett, mennyi van betervezve?

Oláh István polgármester

300 000 Ft.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Első lakáshoz jutáshoz 300 000 forint, hát még kimondani is kevés. Lakáshoz jutásról beszélünk, 300 000 forint, nem tudom, még ajtót se vesz rajta.

Oláh István polgármester

Azért lett 300 000 forint betervezve, mert évente két-három fő az igénylő.

Dr. Sürü Renáta jegyző

A jelenleg hatályos rendeletben 100 000 forint a támogatás összege.



Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Meg van határozva, hogy mennyit adhatunk?

Dr. Sürü Renáta jegyző

A testület határozta meg 2003-ban.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Országosra gondoltam.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Országos nincs.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Akkor is ugyanúgy fennáll a véleményem, hogy nagyon kevés a házépítéshez képest ez az összeg. Én azt javaslom, hogy ahány jelölt van, annyi felé osszuk el azt a kis pénzt, ha az úgy elfogadható nekik, akkor úgy legyen, ha nem, akkor nem. Most hány jelentkező van?

Dr. Sürü Renáta jegyző

Kettő.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Van határideje?

Dr. Sürü Renáta jegyző

December 31-e volt az eddigi hatályos rendeletben és ami egész évben összegyűlt, azt a következő év január 31-ig állapította meg a testület. Lehet, hogy nem értettem, de most nem értettem azt a javaslatot, hogy ami most van, azt osszuk szét? Ez gyakorlatilag egy jövő évtől hatályba lépő rendelet lenne, amit a februári költségvetésbe kellene beterveznünk és meghatározni azt, hogy gyakorlatilag milyen jövedelemmel vehetik igénybe, mert most a mindenkori minimálbér nem különböző százalékaiban van meghatározva, ami követhetetlen. Tudjuk, hogy 2003-ban mások voltak a rendelkezések, mint most, amihez igazították ezt, és azért is írtunk Polgármester Úrral történő megbeszélés alapján 200 000 forintot, mert eddig nem változott ez az összeg. Valóban az infláció, meg az egyéb életkörülmények kapcsán ez elenyészőnek tekinthető, de gyakorlatilag itt se gondoltunk most hirtelen 2003 óta egy olyan emelésre, ami követné itt az élet dolgait, hogyha 22 évig jó volt a 100 000 forint.

Kis József elnök

Én is a 200.000 forintot láttam. Én itt magamnak 200-250 000 forintot taksáltam be így első gondolatra, de így van, tehát ezzel nem tudunk olyan nagy lendületet segíteni az első lakáshoz jutóknak. Bár tudnánk, de azt gondolom, hogy ha mindent százalékos arányban nézünk, akkor ezt is százalékos arányba kellene néznünk és azt gondolom, hogy ez a 2-300 000 forint még szerintem elfogadható. Én a jövedelemhatárt tágítanám vagy állítanám be olyanra. Nekem az lenne a javaslatom, hogy amit én néztem itt a 28 500 forintra, ez a körülbelül 300-350 000 forintos egyéni jövedelem lenne az a határ, amit azt gondolom, hogy meg lehetne határozni. Fiatalokról lévén szó, hamar el tudják érni a nettó 300 000 forintot. Tehát ez nem egy olyan hatalmas pénz, de a 300.000 forintból akkor már ki is esnek. Én azt gondolom, hogy addig, ameddig 25 évesek viszonylag hamar elérik az adómentességgel ezt a 350 000 forintot, én javasolnám azt, hogy legalább ennyi legyen a jövedelem határ. Akármelyikötöknek javaslata lehet, illetve bármit gondoltok, tájázatok föl.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Tizenötszörösre gondoltad?



Kis József elnök

Úgy írtam magamnak föl, hogy a 28 500 forintnak 10-12-szerese de inkább 300-350 000 forint körül gondolnék én. Meghatározhatjuk 200 000 forintra, csak elmegy valahova dolgozni egy 25 év alatti adómentes, rögtön megkapja a 200 000 forintját, akkor kicsúszik.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ez per fő vagy család?

Kis József elnök

Per fő. Mondjuk egy fiatal pár keres mondjuk 600 000 forintot, ami nyilván nézőpont kérdése, az egyik oldalról sok, a másik oldalról kevés. Ha azt mondjuk, hogy 400 000 forintot keres a kettő, elmegy egy becsületes lejelentett munkahelyre, rögtön megvan a 400 000 forint, akkor az első lakáshoz jutók segítségével rögtön kiesik. Én ezért javasolnám ezt a 300-350 000 forintot, de a javaslatról döntsön a Pénzügyi Bizottság, úgyis a testület fogja meghatározni ennek a végleges összegét. Csak én arra próbáltam kitérni, hogy a jövedelemhatárt emeljük meg, hogy minél több, hát nyilván a mi költségvetésünket terheli ez, de nem szokott ez egy akkora nagy indító erejű lenni, tehát kettő, három, talán háromnál több mióta én itt vagyok pár éve, azóta nem is nagyon volt, úgyhogy ennyi. Köszönöm.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Akkor ismét átgondolva, mert én elsőre azt gondoltam, hogy az idei évről van szó, mert ebből nekem nem derült ki. Minden település számára fontos a fiatalok helyben tartása, írja a szöveget a Pisti, amit adtál és a rendelet nem kötelező. Minden testület maga dönti el, hogy hogy támogatja a helyben lévőket. Ez azért újragondolásra késztet, főleg amellel a véleményem mellett, hogy nagyon kevés ez az összeg. Ha az önkormányzat adni akar és letelepedést akar támogatni, lehet, hogy nem ezt a formát kellene választanunk. Lehet, hogy ezt el kellene felejtetni és másban gondolkodni. Csak úgy példának mondom, ingatlanokat felajánlani, önkormányzati ingatlanokat személyenként olcsóbban adni, tehát megpályáztatni ingatlanokat és elérhetőbb áron adni, tehát ott adni támogatást, amikor konkrét igény van első lakáshoz jutásnál, legyen ez vásárlás, legyen ez építés. Ha a többiek úgy gondolják, hogy ez így menjen, én elfogadom, de hosszú távon ez nem tartható. Az önkormányzatnak egyáltalán nincs is pénze, tehát olyan pénze, amit csak úgy adhat közpénzt ilyen célokra. Érdemleges összeget nem tud adni, akkor lehet, hogy mégis vissza kellene ezt állni és akkor ezt a rendeletet nem meghozni. Köszönöm.

Oláh István polgármester

Az a véleményem nekem is, amit Feri te javasoltál, vagyis hasonló. A B szárnyan lakók, akik nem felelnek már meg a pályázati feltételeknek, ott majd indulnak amúgy is pályázati felhívások a településen élő fiataloknak, 30 év alattiaknak. Visszatérve ehhez a rendelethez, én azon gondolkodtam, hogy mi van akkor, hogyha nincs jövedelemhatár, helyi perkátai lakosnak lenne első lakáshoz jutók támogatása, ha építkeznek. Ha a testület úgy döntene, hogy egy éves keretet határoz meg, 2 000 000 forintot szánunk erre és meglátjuk az igényeket. Ha kettő van, három van, akkor tárgyalja a pontos összeget mindig a testület és a Pénzügyi Bizottság, amikor látjuk ezt év végén, hogy mennyi az éves igényünk. Mi tartalékolunk rá a költségvetésben rá 2 000 000 forintot. Nem kötelező elkölteni a 2 milliót. Van 2 igénylő, akkor lehet az, hogy a testület vagy a Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy 300-300 000 forintot ad, a többi megmarad. Ezt visszük, gördítjük tovább a következő éves költségvetésünkben, mert én nem látom azt, hogy három, négy főnél több lenne éves szinten az igénylők száma. Akik beadják, nagyrészt azt se tudják a jövedelemhatárral beadnák ugyanúgy, mint más támogatásoknál és akkor szembesülnek vele, hogy ők nem felelnek meg, mert a jövedelemhatárt túlléptik. Itt nem látom azt, hogy az igénylők ezt látnák annyira, hogy ők beleférnek a jövedelemhatárba, vagy nem. Ennyi nagyjából az igénylő rá. Nincs a rendeletünkben az, hogy mennyi az összeg. Ezt mindig



adott időszakban a Pénzügyi Bizottság javaslatára a testület fogja eldönteni. Énnekem van egy ilyen javaslatom és köszönöm. Jegyzők szerint nem működik.

Szabó Tamás képviselő

Valójában én is ezt a verziót támogatnám, tehát én javasolnám a fix összeget. Egyrészt szerintem például az ingatlan jellegű dolog esetleg diszkriminációra adhat okot. Az ennyi volt, ez ennyi volt, ez nem annyi volt. A jövedelemhatárt szintén emelném, a helyi vonatkozásban szintén lehet előnye, de a fix összegnél nincs az, hogy valakivel jobban kivételeztünk, tehát demokratikusabbnak tűnik a döntés. Te megkaptad, te is megkaptad, ez lehet a korrekt dolog szerintem.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Én is azt szerettem volna mondani a Tamás után, a másik fele az, hogy nem konkrét, tehát támogatás szempontjából nem kezelhető, hogy évente kerül meghatározásra, gyakorlatilag így jogbizonytalanságot okozott, a Törvényességi Főosztály biztos, hogy bele fog szólni. Nekem az is megfelel, hogyha még beszélünk róla.

Karczub Miklós külsős bizottsági tag

Nekem még csak annyi kérdésem lenne, hogy ez csak a fiatalok helyben tartásáról szól, de külsős, tehát máshonnan ide költözőket nem gondoljuk, hogy kéne támogatni?

Oláh István polgármester

Ha ideköltözött, akkor addigra már igazából megvette az ingatlant és ha átadja a kérvényét, addigra már perkátai lakos.

Szabó Tamás bizottság tag

Így van, ideköltözőnek tekinthető.

Oláh István polgármester

Volt erre példa.

Kis József képviselő

Én is arra gondoltam, hogy az odaítélésben csak előnyt jelenthet a perkátaiság. Nem kizáró ok szerintem, meg eddig se volt kizáró ok, ha valaki idézőjelbe betelepült volt a településre. Polgármester Úr is mondta, én is csak azt tudom mondani, hogy akármennyire is, de nem jellemző az, hogy kérnek első lakáshoz jutó támogatást, tehát nem tízesével jön a kérelem, viszont egy bizonyos réteg meg aki már kért, annak úgymond a holdudvara, az a réteg az meg mindig kérdezi. Tényleg ez a két, három igénylés az, ami van. Nem is nagyon kerül ez hirdetésre, én azt gondolom, mert a költségvetésben nincsen végtelen összeg rá, illetve aki idejön, az nem is feltétlen tudja, aki ide költözik, hogy Perkátán van egy ilyen. Ez egy jó dolog.

Oláh István polgármester

Amiért javasoltam ezt az összeget igazából, hogy én máshogy alakítanám. Annak idején tudomásom szerint Feri szerintem lehet, hogy te akkor érintett is voltál benne, akkor is az volt, hogy megvolt egy összegkeret és most mondok egy számot 1 000 000 forint. Ha tízen jelentkeztek egy évben, akkor az ügy osztódott el egyforma számmal, de ha ketten, akkor kettő vitte el az 1 000 000 forintot 500-500 000 forint támogatással. Amit említettél, mi van akkor, hogyha húszan jelentkeznek. Ha 250-300 000 forint meg lesz állapítva, akkor az már hány millió? Nem tudom, hogy ezt hogyan lehetne megoldani, mert itt említette Tomi a diszkriminációt. Évente egyszer van az aktuális évben beérkező kérelmek elbírálása és erről dönt a testület, egyformán ossza ügyis szét, ha hat van, ha kettő van, három van, ha négy van, mindegy. Következő évben megint esetleg a testület javasol, módosul egy az az összeghatár is,

mert ezt lehetne évente ugyanúgy felülbírálni az önkormányzat anyagi helyzetéhez mérten, hogy a következő évben nem mondhatják azt, hogy persze, mert tavaly ezek ennyit kaptak, mert mi van, hogyha jövőre emelünk megint és azokat már akkor megint diszkriminációnak nézhetjük, mert aki tavaly adott be, ez az volt, amikor 25 000 volt, vagy 40, utána meg fel lett emelve százra, az előtte levő még csak 25-öt vagy 40-et kapott, utána meg már 100-at. Nekem ezért lenne az a javaslatom, hogy azért valamilyen határt zárjunk be, hogy meddig mehetünk el, mert ha most meglesz, jövőre sorba kapunk 15-20 igénylőt, akkor vakarózunk, mert a költségvetésben mi betervezünk 600-700 000 forintot, 1 000 000 forintot, mert hát látjuk évek óta csak három igénylő van és a jövő évben meg ráfázunk, mert a költségvetésünkből lehet, hogy ki se tudjuk fizetni.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Közben gondolkodom, hogy hogyan lehetne megoldani. Lehet az, hogy a költségvetésben meghatározott összeghatárig három kapja meg, mert így működik a tűzifa is. Ha elfogyott, akkor elfogyott. Mindenképpen konkrétan kell lennie, kell egy összeg a betervezett összegig. és akkor sajnos sorrend sorrend és nem biztos, hogy ki kell tolni ezt. Ez is fura, hogy december 31-ig lehet beadni, mert van, aki beadja januárban és úgy naponta hússzor megkérdezi egy éven belül, hogy mikor lesz már döntés és akkor következő év évben lesz döntés.

Kis József elnök

Hát igen, csak lehet, hogy még januárban nem tudja, hogy ide költözik.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Beadja januárban a kérelmet és várja a választ.

Kis József elnök

Nyilván a januárban beadóknak ez kellemtlenebb. De ha valaki mondjuk novemberben vásárol egy lakást, annak meg jó.

Szabó Tamás bizottsági tag

A következő hónapban meg kell, hogy kapja.

Kis József elnök

Igen.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Persze lehet ezt így is, de akkor nem kellene a közös döntésnél megvárni a következő év január 31-i határidőt, hanem amikor elfogy a pénz, tehát az elbírálás mondjuk a következő ülésen, hogy ne várjon egy évet.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Újra átgondolva még egyszer, megint azt kell, hogy mondjam, hogy lehet, hogy nem kellene ezzel foglalkozni. Mindannyian tudjuk, hogy nagyon nincs pénz, tehát nagyon nincs pénz. Amikor odakerülünk, hogy mennyi sok feladat van, amit meg kell oldani, ahova pénz kellene és betervezünk olyanra, ami nem kötelező feladat, mert ez nem az. Tehát nekünk önkormányzatnak van kötelező, nem kötelező feladatunk és a kötelező feladatokra kell koncentrálni és sorrendet tenni a nem kötelezők között. Mi a fontosabb? A közterületeink rosszak. Lehet, hogy oda kellene inkább hangsúlyt helyezni és nem pedig erre, hogy év elején meghatározzuk, hogy na majd tudom, hogy majd én csak úgy tudok adni első lakáshoz jutó pénzeket, mert maradt, de tudjuk, hogy nem marad. Már most tudjuk, hogy nem marad. Köszönöm.



Kis József elnök

Én javasolnám tovább tárgyalásra a testületnek ezt a napirendi pontot, mert itt akkor megkérdőjeleződik a létjogosultsága is ennek a dolognak. Én azt gondolom, hogy akkor tárgyaljunk még róla.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Tárgyaltunk. Állást kell foglalnia a Pénzügyi Bizottságnak. Az, hogy nem foglalom állást, nem állásfoglalást, én ezt gondolom. Azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság úgy döntsön, hogy ne készüljön első lakáshoz jutáshoz szóló rendelet. Szülessen akkor ilyen rendelet, amikor a költségvetés készül és tudjuk, hogy maradt pénz, tudunk adni, akkor csináljuk. Elkötelezettséget ne vállaljunk föl a mai anyagi helyzetet ismerve. Köszönöm.

Dr. Sürü Renáta jegyző

És akkor ezzel együtt azt szeretném kérdezni, hogy a huszonkét évvel ezelőtt alkotott, jelenleg hatályos rendeletet helyezzük hatályon kívül december 31-gyel, mert addig még beadhatják, és akkor vége, mert így együttműködne a kettő. Köszönöm.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Igen, ezt javaslom.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Köszönöm.

Kis József elnök

Köszönöm szépen a javaslatot, akkor ezt meg kéne szavaznunk.

Szabó Tamás bizottsági tag

Most arról szavazzunk, hogy eltöröljük az egészet?

Dr. Sürü Renáta jegyző

Nem alkot új rendeletet a testület.

Oláh István polgármester

Az idén még lesz elbírálás.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ami ma érvényben van, az érvényben van. Ez a jövő évi, tehát a jövő évvel ne foglalkozzunk most.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Akkor azt hatályon kívül kellene helyezni.

Szabó Tamás bizottsági tag

Akkor ezt hatályon kívül helyezzük, az újról, amíg nincs költségvetés, addig nem tudunk szavazni.

Kis József elnök

A költségvetéssel együtt tudsz első lakáshoz jutók rendeletét újra megalkotni a régi hatálya hatálya után.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Nem éppen, mert ha már van, akkor ezeket a számokat tesszük be a költségvetésbe. Ennek meg kéne előznie azt, mert az kerül oda, amire kötelezettségvállalásunk van a költségvetésben.

Kis József elnök

Értem.

Dr. Sürü Renáta jegyző

A hatályos rendeletben 100 000 forint van betervezve. December 31-el hatályon kívül helyezné a testület, aztán valamikor visszatérnének rá. Én nem kötném a költségvetéshez, mert gyakorlatilag akkor január 1-el hatályba kellene léptetni az új összeggel, hogyha szeretnék. Ha nem biztosak benne, hogy ezt szeretnék, akkor engedjük el.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ami él ma, az a 100 000 forint, az legyen. Jövőre nem vállalunk ezzel kötelezettséget. Ha lesz pénz, akkor vállalunk.

Karczub Miklós külsős bizottsági tag

Tehát most így átbeszélve a dolgot, hogyha csak a tisztázás kedvéért most hatályon kívül helyezzük és amikor megvan a költségvetésünk, akkor utána átgondoljuk, hogy ezt visszaléptetjük-e esetleg más összeggel, más keretekkel vagy sem.

Kis József elnök

Ez is lehet egy opció, csak nem január 1-től, hanem a költségvetés hatályba lépésétől. Szavazásra bocsátom Vaskó Ferenc úr javaslatát, hogy a jelenleg hatályban lévő rendelet december 31-ével megszűnjön és a költségvetés áttekintése után lehetséges egy új rendelet alkotása az első lakáshoz jutók kapcsán. Indítom a szavazást.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
129/2025. (X. 2.) határozata
Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendeletről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az első lakáshoz jutók támogatásáról” szóló 13/2003. (XI. 8.) önkormányzati rendeletet 2025. december 31-ével helyezze hatályon kívül és a költségvetés áttekintése után döntsön új rendelet alkotása mellett.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Köszönöm. Három igen, egy nem szavazattal a Pénzügyi Bizottság elfogadta a javaslatot.

3. A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet megalkotása

Kis József elnök

Harmadik napirendi pont a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet megalkotása. Ezzel kapcsolatba csak annyi, hogy a tavalyi évben nagy általánosságban minden feltétel maradt, az összeg van egyelőre kipontozva. A tavalyi feltételrendszer alapján a nem egyedül élők 90 000 forint per fő per hó összegig igényelhettek szociális tűzifát, az egyedül élők pedig 120 000 forintig forint per fő per hó összeghatárig igényelhettek szociális tűzifát. A 2025 évre ha jól látom nem látok összeghatárt.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Ti nem látjátok, amit én látok, mert ki van itt pirosozva az egy főre jutó jövedelemhatár összege. Mindenképpen az egy főre esőkre várjuk a bizottság javaslatát. Új elemként tettük bele azt, hogy ne kelljen újra rendeletet módosítani, ha nem nyújtanak be annyi kérelmet, amennyi a rendelkezésre álló tűzifa. Itt a 7. § (2) bekezdésének a kitöltésével javasoljuk ezt a dolgot. Ne kelljen még egyszer rendeletet módosítani, hogy újra lehessen egy pótigényt benyújtani, de csak akkor, hogyha nem fogy el első körben a tűzifa. Ez van beletéve a tavalyihoz képest változtatási javaslatként. Ezért is piros. Eddig a Pénzügyi Bizottság döntött, kérdés, hogy a bizottság magánál kívánja-e tartani ezt a döntési formát? Köszönöm.

Kis József elnök

Valakinek van-e ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdése, javaslata?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Javaslatot kérek, tapasztalatotok van, tavalyi év, azelőtt való év. Mindegyikre én kérnék egy javaslatot, mert nincs beírva semmi.

Kis József elnök

Nekem van egy javaslatom. Két kategória volt, a nem egyedül élőknek a személyre szóló havi jövedelme volt tavaly 90 000 forint. Én tól-ig határt gondoltam, nyilván ez az én javaslatom, a 120-140 000 forint átlagjövedelem a nyugdíjak emelése miatt, illetve az egyedül élők mértéke volt tavaly 120 000 forint. Én ezt lehet, hogy egy picit magasabbra tenném, 150-170 000 forint között gondoltam volna, nekem ez lenne a javaslatom. Nyilván mindenkinek van saját gondolata, illetve legfőképpen itt az egyedülálló megsegítésére gondolok. Én azért is gondoltam ezt a picit nagyobb összeget.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Meddig lehet a benyújtott kérelmeket elbírálni?

Kis József elnök

Tavaly november harmincadika volt és volt egy póthatáridő, az talán januárig kihúzódott. Erre megmondom őszintén, én azt gondoltam, hogy ez teljesen jó lehetett eddig is, de ha nem.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Persze jó lehet, hogy karácsonyig kiérjen a fa.

Kis József elnök

Annak idején is körülbelül ilyesmi oknál fogva próbáltuk ezt az időpontot meghatározni, hogy karácsonyig ki tudjuk szállítani, ugyan a vállalásunk az kora tavasz.

Oláh István polgármester

Előrébb hoznám a beadási határidőt. Október elején ki kell hirdetnünk a rendeletet. November 30-a volt eddig a határidő, a testület talán december tizedikéig döntött róla és ez az, hogy karácsony előtt nehéz már kiszállítani, rövid a határidő. Legyen a beadási határidő például november 15., mert akkor hónap végéig el tudja dönteni a Pénzügyi Bizottság, december elején biztos. Tavaly a meghatározott határidőig nem fogyott el a tűzifa, ezért beadási határidőt kellett módosítani, amit újra ki kellett hirdetni. Itt legyen az, hogy akkor november 15-e a beadási határidő.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Gyakorlatilag azt írtuk bele, hogy a Pénzügyi Bizottság ténylegesen rendelkezésre álló tűzifa mennyiségnél kevesebbet osztott ki, megállapításra kerül, hogy még maradt kiosztható tűzifa, úgy 2025 és 2026 nem tudom hányadik napja között pótkérelem benyújtásának van helye. Így nem kell még egyszer rendeletet módosítani és azt is tárgyalni.

Oláh István polgármester

Jó.

Kis József elnök

A másodlagos igény benyújtás az már nem annyira releváns, hogy karácsonyig kiér-e.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Pótkérelmet az nyújthat be, akié elutasításra kerül, vagy az első körben nem nyújtott be kérelmet. Ezt írtuk bele. Továbbra is a Pénzügyi Bizottság dönt?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

A Pénzügyi Bizottság? Biztos?

Dr. Sürü Renáta jegyző

Kérdezem.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Mi a véleményed, Józsi?

Kis József elnök

Pár évvel ezelőtt, mikor fölmerült az elbírálás jogköre, én azt gondoltam, hogy bármiféle bizottság döntse el, tehát ne kelljen egy embernek ezzel foglalkoznia, ne egy emberé legyen a felelősség, hanem közösen hozzuk meg ezeket a bizonyos döntéseket, ami ennyire polgárokat, illetve itt lakosokat érint.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Én azt gondolom, hogy itt a tűzifaosztásnál is megvannak a paraméterek szabva, ki, milyen feltétellel, mennyit kaphat. Nem tudom, én nem csináltam még ezt, de kérdezem, hogy van olyan, amit a helyben bizottságnak kell ezen kívül eldönteni? Mert ha mindennek megfelel, akkor kap, ha nem felel meg, akkor nem kap. Mert ha ez így van, akkor ezt ügyintézői szinten el lehet rendezni. Ha van más vélemény, elfogadom, de én így gondolom. Köszönöm.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Kiegészíteném. A Képviselő-testület szerve a polgármester, a jegyző, a bizottság és gyakorlatilag a hatáskör címzettjei csak ők lehetnének. Mivel eddig is a tavalyi éven kívül polgármesteri hatáskörbe intéztük ezt, számunkra ez lényegesen egyszerűbb ügyintézés és gyorsabb, mert folyamatos munkát igényel, nem kell a bizottság összeülésére várni. Néhány



segélyforma hozzám került a tavalyi évben, ami eddig polgármesteri hatáskör volt. Egy kicsit össze lettek itt nem azt mondom, hogy zilálva, változtatásokat eszközöltek. Gyakorlatilag nekem mindegy, de az egyszerű kezelhetőség az az egyszemélyi döntés. Így is, úgy is másodfokú az elutasításoknál a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Nagyon jó, köszönöm. Elnézést, hogy ügyintézőnek hívtam, vagy neveztem, de éppen az aktuális ügyintéző akkor lehet a jegyző asszony, lehet a polgármester úr, úgy gondoltam én is, úgyhogy köszönöm szépen és elfogadom a javaslatát.

Kis József elnök

Akkor jól gondolom Feri, hogy azt javaslod, hogy tegyük a Pénzügyi Bizottság döntéskörén kívül a tűzifát?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Igen.

Kis József elnök

Erről mindenféleképpen szavaznunk kell. Akkor van-e

Dr. Sürü Renáta jegyző

Akkor az szmszt is módosítani kell a következő ülésen, mert az szmsz tartalmazza a bizottság hatáskörét.

Oláh István polgármester

Megmondom őszintén, én személy szerint örültem neki, hogy nem én döntöm el, hogy kinek adok tűzifát, kinek nem. Az a baj, hogy a gyakorlatban engem szidtak, hozzám jöttek be. Hiába mondtam, hogy a Pénzügyi Bizottság dönt arról, nem igazán érdekelte őket. Az ment a faluban, hogy polgármester nem adott tűzifát. Ez volt az egyik. A másik az, hogy én nagyon örülök ennek, hogy ez annak idején ez a javaslat megszületett, én támogatom, felőlem maradhat a Pénzügyi Bizottságnál. Nekem ez csak könnyítés. Amit láttam tavaly itt az elbírálás során és ez senki felé Józsi nem bántás, tényleg, akik benne voltak annak idején itt a döntésekben, értem azt, hogy itt a pletykák, mert volt, azt kimondom szó szerint, annak idején Erdős Károly felesége adott be, munkahelye nem volt, megfelelt a rendelet feltételeinek, nem tagadhatom meg, hogy nem adok. Dankó Lajosnál erről is volt szó anno, sőt ezért kaptam egy csúnya támadást. Annak idején a Dankó Lajos kapott árok szélén kiszedhető fát, rendbetélt, például ott a kilátónál. Fával üzletelt, ezt is felhozták a képviselők, de én nem tagadhatom meg, hogy a feleségének nem adok, amikor megfelel a rendelet feltételeinek. Ebből voltak kis vitáink a képviselők között. Sajnos tudom én is, hogy mi folyik Gyöngyösön, ahogy szokták mondani, de ha egyszer megfelel a rendelet feltételeinek, onnantól kezdve nem dönthetünk másképp, mert átmegyünk abba az irányba, ami nem szabályos, nem törvényes.

Kis József elnök

Azt gondolom erről, hogy igen, igazad van Polgármester Úr. Azok az emberek, akik erre éles szemmel ki vannak hegyezve, azok beadják az igényüket már a beadási nap első egy-két órájában. Azok, akikhez igazán címzett lenne ez a segítség, azok meg a harmadik, ötödik vagy az utolsó nap adják be az igénylést, mire eljut a pletyka, a szomszédasszony, a szociális munkás, a szomszéd ismerős szava hozzá. A tavalyi igénylések elbírálása a szociális bizottság hatálya alatt volt. Nyilván nem voltak befolyás nélküliek az odaítélések, én azt gondolom, de akkor sem látom helyesnek, hogyha beadja valaki és mindennek megfelel, és tudjuk és látjuk, és idegesítjük magunkat. Ezt nem látom helyesnek akkor sem, hogy odaadjuk neki a fát.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Törvényesen kell eljárni.

Kis József elnök

Törvényesen kell eljárunk, abszolút így van Feri. Ezt így magunk között mondom, hogy nyilván azt lehetne, hogy jobban fölélesíteni azoknak a fülét, szemét, akik igazán jogosultak rá, és ők adják be elsőként, vagy az elsők között, és akkor meg lehetne határozni beadási sorrendet is akár. Én semmi mást nem látok törvényesnek sajnos. Köszönöm.

Karczub Miklós külsős bizottsági tag

Az nem lenne célszerű, hogyha nem személyekre lenne ez osztva, hanem címekre?

Oláh István polgármester

Nem szólhatunk bele. Mint amikor bármilyen pályázatot beadsz, annak vannak szabályai, feltételei, minek kell megfelelned, lakcímkártyával, arra a házszámra, csak egyszer lehet igényelni. Amit Józsi említettél, hogy hogy lehetne még szűrni. Az elmúlt években nem látom azt, hogy jönnek tűzifáért és nem tudtuk első körben kiosztani az összes tűzifát. Megint meg lett hirdetve, ott elment két és fél hónap. Akihez kellett, szerintem eljutott, ha még pletykaszinten vagy a veréb vitte, vagy a varjú, akkor is valahogy megtudták és nem adtak be igényt. Vannak olyanok, és ezt meg támogatom is különben, hogy nem fogja az önkormányzat kiszállítani, más településeken sem szállítja ki. Ez miatt csökkentek az igényekkel és hál Isten tudom azt, amit próbáltam, javaslat is volt, nézzük meg, aki kap gázártámogatást például, hogy azokat szűrjük le. Tegyük el hátra a sorban és kiesik, mert ezzel tudunk szabályosan játszani úgy mond, hogy megnézzük, hogy ki az, aki megfelel. Hányszor átrágtuk itt az utolsó 5 köbmétert, hogy ki tudjuk osztani, mert nem volt rá igény. Már mindenféle módosítást csináltunk. Volt olyan, akit megfogtam, mert ahogy kiment a fa, a facebookra feltette, hogy eladó, utána pályázatnak megfelelően 2 évre eltiltottuk, nem pályázhatott tűzifára, ilyeneket tudok. De tudom azt, beszélünk, és itt nem akarok nevetek mondani, hogy még kémény sincs a házon, igaz, hogy ezt hivatalosan nem, de akkor toloom hátrafelé. Tudom azt, hogy csak gázzal és gázra meg kap támogatást, állami támogatást, akkor itt egy kicsikét azzal nekünk van egy kis szabad terünk, hogy játszunk a pályázati felhíváson belül. Ezt az egyet lehet, ezt szoktam én figyelembe venni. Tudom én is, hogy kik azok, akik továbbértékesíteni szokták, azok eltűntek. Tudnék nevetek mondani, nagyon sokat, a Táncsics Mihály utcában is vannak ilyenek, akik vitték és ahogy lerakták a fát, már jött érte az autó, vitte el. Ez nemcsak a Fehér Misis időszakból, bármelyikből és bosszantó volt, de csak így tudjuk szűrni. Legyen javaslat, tudjuk ezt akár listázzunk, vagy csak fejbe beszélünk itt róla, amikor elbírálás van és hozzuk előre azokat, akiknek jár, és utána már tudjuk azt, hogy sajnos a pályázat 87 köbméterből vagy 85-ből nem jutott már, mert elfogyott. Esetleg ezt lehetne szerintem.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Teljesen egyetértek.

Kis József elnök

Rendben, köszönöm. Akkor a jövedelemösszegekről hozunk határozatot? Valakinek van-e javaslata erre, mert akkor, hogy törvényesen és a jó helyre kerüljenek a faadagok, akkor a képviselőknek kell nagyobb intenzitással azokat bevonni, akiket látnak, illetve időseket, és akkor ez így törvényesen megmaradhat. Töletek tettem függővé, ezért egy mozdítható összeget határoztam meg, hogy tól-ig tehát 120-tól 140 000-ig az a nem egyedül élő, illetve az egyedül élő az 150-től 170 000 forintig. Belátásokat szerint döntsetek, nekem ez a javaslatom. Hajlok mindenfelé.

Szabó Tamás bizottsági tag

Mennyi volt a tavalyi?

Kis József elnök

A tavalyi az nem egyedül élőnél 90 000 per fő, az egyedül élőé 120.000 forint volt. Nekem az az aggályom az egyedülállóval kapcsolatban, hogy több idős nyugdíjas keresett meg engem, hogy 150 000 forint a nyugdíja, beadhatja-e segíték-e neki beadni. Hát nagyon szívesen segítettem volna, de teljesen fölöslegesen adja br, és a 150 000 forint az még akkor is kevés a megélhetéshez.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Én a 150 000 Ft-ot javaslom a b) pontban lévő egyedül élő esetén, 140 000 Ft-ot a nem egyedül élő esetén.

Oláh István polgármester

Nem egyedül élő, ahol vannak ketten. Ott, ha mindegyiknek van 120 000 forint jövedelme, az 240 000 Ft. A Józsinak épp azt javasoltam, hogy az egyedül élőnél húzzuk fel, mert ő egy bérből, egy nyugdíjból van, az 170 000 forint. Akik nem egyedül élők, ott én inkább megmondom őszintén az alsó határt nézném, a 120 000-et.

Kis József elnök

Akkor a megtárgyaltak alapján a nem egyedül élőnél 120 000 forint, az egyedül élőnél 170 000 forintos jövedelemhatár a javaslat, illetve a döntési jogkör gyakorlását a polgármester úr részére javasolja átadni a Pénzügyi Bizottság. A javaslat a kérelmek benyújtási határidejére 2025. november 15-e, a pótkérelmek benyújtási határidejére 2026. január 15-e. Indítom a szavazást.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 130/2025. (X. 2.) határozata

A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet véleményezéséről

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendeletben a nem egyedül élőnél 120 000 forintot, az egyedül élőnél 170 000 forintot határozzon meg jövedelemhatárként. A Pénzügyi Bizottság a döntési jogkör gyakorlását a Polgármester Úr részére javasolja átadni. A javaslat a kérelmek benyújtási határidejére 2025. november 15-e, a pótkérelmek benyújtási határidejére 2026. január 15-e.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel elfogadta a Pénzügyi Bizottság a javaslatot.

Dr. Sürü Renáta jegyző

Szavazatok az szmsz módosításról, tehát a bizottság hatásköreinek a módosításáról.



Kis József elnök

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
131/2025. (X. 2.) határozata**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és
Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításának véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 7/2025. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 1. és 2. mellékletét úgy módosítsa, hogy a természetben nyújtott szociális célú tüzelőanyag támogatásra vonatkozóan benyújtott kérelmekkel kapcsolatos döntéshozatal a Pénzügyi Bizottság hatásköréből a polgármester hatáskörébe kerüljön át.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel a bizottság elfogadta.

4. Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalában végzett munkáról szóló beszámoló megtárgyalása

Kis József elnök

Negyedik napirendi pont Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Polgármesteri Hivatalában végzett munkáról szóló beszámoló megtárgyalása. Valakinek ezzel kapcsolatos észrevétele, kérdése van-e?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

A beszámoló nagyon alapos, részletes, gratulálok Jegyző Asszony. Látszik, hogy tudja, hogy mi a dolga a jegyzőnek, ennek ellenére van kérdésem. Van-e tervezett létszámigény, mert a szöveg szerint minden feladatra megvan az ember. Létszámigény a jelenlegi 9 főhöz plusz nincsen. Van-e egyéb igény, amit úgy érzi, hogy a tevékenységhez kell? Eszköz, iroda, satöbbi. Műszaki ügyintéző igénye van-e, mert a feladatkörökben bent van 25 százalékkal. Aztán egy javaslat, mint az épület, idézőjelbe gazdája, község háza feliratot javaslok az épületre föltenni. Tulajdonképpen még ehhez csak röviden annyi, hogy 11,58 fő után kapjuk a pénzt. 10 fő a testület által jóváhagyott működési létszám és dolgozik 9 fő, maradt 2 és fél fő. Jól értelmezem?

Dr. Sürü Renáta jegyző

Igen. Köszönjük szépen minden esetre az elismerő szavakat. Én azt gondolom, hogy teljesen rendben vagyunk. Hogyha kívánhatnék, meg pénzünk is lenne, akkor nagyon szeretném ezt az épületet régi pompájában és akadálymentesen látni, de nem hiszem, hogy ez az én kívánságaimon múlik, de ki tudja. Egyébként nincs semmiféle igényünk. A műszaki feladatokat gyakorlatilag az aljegyző asszonnyal megosztva látjuk el, de inkább hozzám irányítja az ügyfeleket. Eddig én csináltam a műszaki dolgokat, van benne, ami gyakorlatilag csak

adatváltozást igényel, csúnyán mondván Ctr C Ctr V. Összetett dolgok ezek, tehát egy behajtási engedély, meg egy közterület-bontási engedély, közterület-használati engedély megadása nem egy bonyolult dolog. Természetesen mindig egyeztetünk Polgármester Úrral, aki a legjobban ismeri a települést és az utcák minőségét is, hogy mit hol tudunk engedélyezni, eleve az ő hatásköre, úgyhogy azt gondolom, hogy ez flottul működik. És amit az új, idén hatályba lépett helyi építési szabályzat okozna esetleg nehézséget, nagy segítség, hogy minden településnek kötelező főépítészt alkalmazni, és aki a megalapozó munkákban a mérnökcsoporttal részt vett. Németh Tamással azt gondolom, hogy kiváló az együttműködésünk. Most nagyon elterjedt a mobilházak, ilyen-olyan házak kérdésköre, nagyon flottul, akár személyesen az ügyfeleknek, akár a mi e-mailünkre tehát inkább igyekezünk ők e-mailekkel és a leírt válasszal, kérdéssel és az arra adott válasszal, hogy nekünk is meglegyen bombázni, megkeresni. Nagyon konstruktív, így plusz igényünk nincsen. A létszámot viszont úgy osztottuk meg, hogy nincs szükségünk jelenleg szociális ügyintézőre. Ez gyakorlatilag úgy alakulhatott ki, hogy az én döntésem volt, de abszolút konstruktívan és együttműködő benne az aljegyző asszony, mert így kettőnk között megosztva a feladatokat, ami a szociális ügyintézőhöz telepített. Vidéken mindig csatolt munkakörben, nemcsak szociális ügyintézőnek nevezem, de legalább 25 féle dologgal foglalkozik, ezt mi most így megosztjuk egymás között, készülvén arra, hogy a hivatal jelenlegi állományát tartani tudjam, akkor is, ha a volt gazdasági vezető úgy dönt, hogy visszatér a gyűjteményéről. Köszönjük szépen, megvagyunk, jól vagyunk és megvan mindenünk a munkához, ha a testület támogat bennünket,

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Köszönöm.

Kis József elnök

Valamelyik pénzügyi bizottsági tagnak van-e kérdése a Jegyző Asszonyhoz? Ha nincs, akkor javasolnám a beszámoló elfogadását.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
132/2025. (X. 2.) határozata
A Polgármesteri Hivatalban végzett munkáról szóló beszámolóról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatalban végzett munkáról szóló beszámolót.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a beszámolót.



5. Számítógépek beszerzéséről döntés (Windows 11-nek való megfeleltetés miatt)

Kis József elnök

Ötödik napirendi pont számítógépek beszerzéséről döntés. Mindenki megkapta az anyagot, a benne lévő árajánlatokkal. Ezzel kapcsolatban valamelyik bizottsági tagnak van-e kérdése?

Karczub Miklós külsős bizottsági tag

Nekem annyi lenne, hogy én kértem egy plusz ajánlatkérést, hogy lássam, hogy hol vannak ezek az árak és alapvetően egyébként magasabb árat kaptam ismerősöktől is, úgyhogy elfogadhatók nyilván a legolcsóbb ár vagy amelyik a legkedvezőbb.

Kis József elnök

Köszönöm szépen, én is átnéztem az árajánlatot, nyilvánvaló. Igazából nyilván a legolcsóbbat kell elfogadnunk, de a középáránlatot adó kiemelte a 3 év garanciát, úgyhogy nem tudom. Nyilván szabályzás a szabályzás, tehát a legolcsóbbat kell elfogadnunk, mégis az ütött szemet, hogy a középső árat ajánló határozta meg egyedül a 3 év garanciát. Nyilván nagy értékű berendezésekről lévén a fogyasztási szabályozás az megvan, hogy 2 év mindenféleképpen van rájuk, úgyhogy csak ennyi észrevételem van, semmi más. Igazából én is csak drágábbak vannak.

Oláh István polgármester

A garancia az ugyanígy ennél is 3 év tudomásom szerint, mert az előzőeknél is 3 év volt, amelyek a múltkori villámcsapás miatt tönkrementek. Az árajánlatot, amire azt mondom, hogy árban megfelel, a rendszergazdánk adta. Vele van egyeztetés mindig, hogyha probléma van a gépekkel. Havi szinten elméletileg egyszer van az, hogy jöjjön ki körbe érdeklődni, hogy van-e gond. Ha csörögnek itt a kollégák, akkor meg jön. Valamikor távolról is bele tud nyúlni a gépekbe, nem mindig kell kijönnie helyszínre. Ugyanúgy az orvosi rendelőbe, a szociális központba is ő jár fel. Tudomásom szerint annál is három év a garancia, csak nem lett feltüntetve. Én a múltkor beszerzett gépeket tudom mondani példának, mert azoknál is 3 év volt a garancia.

Kis József elnök

Jó. Nem akarom tovább fésülni azt a bizonyos dolgot, csak ennyi, hogy annál volt. Tehát abszolút nyilvánvaló és azt mondom, hogy ez egy viszonylag szolid ár, amit kaptunk. Köszönöm. Indítom róla a szavazást. Kérem, hogy szavazzatok.

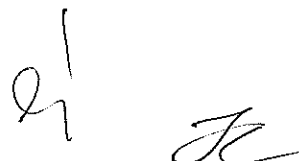
A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
133/2025. (X. 2.) határozata
Számítógépek beszerzésére vonatkozó döntés véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a négy darab számítógép beszerzéséről és a gépeket a Prionitall Kft. (8000 Székesfehérvár, Tapolcsányi u. 27.) gazdasági társaságtól rendelje meg 1 008 000 Ft + áfa, bruttó 1280 160 Ft összegben.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.



Kis József elnök

A bizottság négy igennel és nem szavazat nélkül ajánlja elfogadásra a napirendi pontot.

Oláh István polgármester

Ennek a fedezete a költségvetésből, ami még kérdés.

Kis József elnök

Ez nem volt betervezve?

Oláh István polgármester

Ekkora összeg nem, a múltkor is kellett venni a villámkár miatt. Nem volt betervezve a költségvetésben ekkora összegünk. De így is, úgy is mindenképpen lesz költségvetés módosítása az intézmények részéről.

Kis József elnök

Nyertünk pályázatot is a beszerzésekre vagy nem?

Oláh István polgármester

Nem.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Ezt muszáj megvenni.

Kis József elnök

Oké.

Oláh István polgármester

A szociális központban meg nincs is gép, csak laptop, ami ezer éves. Ami itt használatban van asztali gép, oda át fog menni. Két asztali gépet fognak kapni, ők azon tudnak dolgozni.

6. Önkormányzati feladatot ellátó személyek részére étkezés biztosításáról döntés

Kis József elnök

Hatodik napirendi pont önkormányzati feladatot ellátó személyek részére étkezés biztosításáról döntés. Polgármester úr az első napirendi pontba kitért erre. Valamelyik képviselőnek, bizottsági tagnak kérdése van-e ezzel kapcsolatban?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Tehát a legelső napirendi pontnál tárgyaltuk az étkezési költséget, amit akkor most pontosan nem tudunk, tehát már most nem tudjuk. Akkor most azt mondani, hogy 1300 forintért kaphatnak azok egy ebédet, mert egy ebédről van szó, akik önkormányzati feladatot látnak el. Én úgy gondolom, hogy eleve az, hogy ki lát el önkormányzati feladatot, az a létszámkeret, az a nyolcvanvalahány fő. Jól mondom?

Oláh István polgármester

Igen.



Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Afölk, amit a Polgármester Úr említett, a csatlakozó nem önkormányzati feladatot ellátó személyek mind tanárok. Nem tudom, hogy kell-e különbséget tenni árban azoknál, akit említettél, az orvos asszisztensnél, illetve a gyógyszerésznél. Javaslom a gyógyszerészt hasonlóan kezelni, mint a rendelőt. Ezért énnekem az az aggályom, hogy nem tudom, hogy ezt az állam fizeti. Ha többet kérünk, tehát nem tudom, hol a határ, mi a bekerülési költségem? A bekerülési költség fölött kérek minimum pénzt, hangosan gondolkodom, nem tudom a tévyszámokat, kérek valamennyit, hogy még maradjon is, illetve ha a bekerülési költségért adom, akkor nullán vagyok. De jól teszem azt, megint csak a hangosan kérdezem magamtól is, jól teszem azt, hogy mert rendelkezem ezzel a lehetőséggel, a szociálisan rászorultságot nem vizsgálva adok ingyenes ebédet? Szinte erről van szó, hogy bekerülési költségen adok ebédet. Én javaslom ezt átgondolni. Rossz tapasztalatom van a múltból visszaidézve. Anyagilag abszolút nem rászorult, merem mondani, hogy hivatali dolgozók is kaptak pítin pénzért ebédet. Szóval én nem gondolom, hogy a mai világba ezt hosszú távon így kellene hagyni. Ezen valahogy módosítani kell. Én várnám magam részéről a tényleges számokat, ami a bekerülési költséget illeti. Köszönöm.

Oláh István polgármester

Ha jól hallottam, azt mondtad, mert az állam támogatja. Ebből semmit nem támogat az állam, bocsánat, a dolgozói ebédénél egy fillért nem kapunk. A gyermekétkezésre kapunk és a szociális étkezésre kapunk támogatást. A dolgozóira nem kapunk egy fillért se, azt 100 százalékosan az egy forinttól kezdve végig a falu fizeti. Össze lesz állítva a kimutatás. Ezt mi fizetjük, ha tetszik, ha nem. Össze lesz állítva a kimutatás és akkor tárgyalja át a Pénzügyi Bizottság. Szerintem akkor ezzel menjünk is így tovább a mai nap. Jövő héten összerakatom az anyagot és kiküldetem nektek a számokat, gyermeknél is, szociálisnál is meg a vendégnél is. Köszönöm.

Kis József elnök

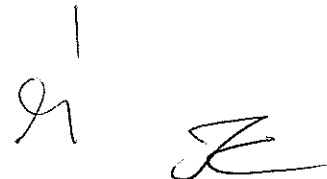
Én is átnéztem, illetve nekem van egy olyan gondolatom, ami hasonló a Feri bácsiéhoz, csak nekem egy picit radikálisabb. Én ezt az étkezési nemet megszüntetném, mert körülbelül, lehet, hogy ez az én eszmefuttatásom, körülbelül annyit fizet egy itt dolgozó ember, és nem az itt dolgozókat akarom ezzel hátrányos helyzetbe hozni, hanem annyit fizet egy itt dolgozó ember, mint egy 120 000 forintot kereső nyugdíjas. És azért valljuk be őszintén, hogy hála istennek ma Perkátán, akár köztisztviselő, akár közfeladatot ellátó, akár közalkalmazott, hála istennek nem kell ennyiből éljen, hanem sokkal-sokkal többit tud élni. Nem népszerű a gondolatmenetem, valószínűnek tartom, de én ezt a dolgozói ebédet csak akkor hoznám, ha igazán a költségvetés engedné. Köszönöm.

Oláh István polgármester

Ezt nem támogatom, és nem is javaslom. Meglátjátok a számokat, nézzük át, beszéljük át és utána legyen az, hogy most megszüntetés vagy bármi. A dolgozói ebédből most per pillanat 1000 forint, ami bejön. A konyhai dolgozók bérköltségét tekintve az államtól, azzal megvagyunk. A nyersanyag, a rezsiköltség igazából az, ami meg ki fog jönni az 1300 forintból, hogyha a dolgozói bért nem tesszük bele ebbe, azt engedjük el igazából, az 500 forint durván adagonként.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Az is közpénz.



Oláh István polgármester

Tudom. Megint a környező településeket mondom, de nézzétek meg, mindenhol van dolgozói ebéd, támogatják a pedagógusokat. Tudom, hogy most már felvitték, mert eddig azért volt támogatva a pedagógus, mert alacsony volt igazából a bérük. Megtörténtek elég szépen a béremelések. Rendben van. Csak a számok átnézése után szerintem ezt beszéljük át. Én nem támogatom, de ezt majd eldönti a testület.

Kis József elnök

Rendben.

Karczub Miklós külsős bizottsági tag

Nekem csak annyi lenne ehhez az egészhez, hogyha a számokat átnéztük, hogy mínuszba ne menjen. Tehát olcsóbban ne adjuk, mint amennyibe kerül. Minimum pariba legyen vagy nullán jöjjünk ki ezzel az egészszel.

Kis József elnök

2100 Ft a bekerülési költség.

Szabó Tamás bizottsági tag

Nekem csak annyi lenne hozzá, mint nagyjából tudjuk, hogy a piaci viszonylatban 2000, 2200 forint körül indul egy ebéd vagy valami. Jelen esetben itt 1300 forint, 700 forint a különbség, egy hónapban 20 napra 14 000 forint, amit kvázi az önkormányzat hivatal támogatásként a dolgozók munkájának a segítéséhez hozzájárul. Ezt kell akkor nagyjából eldönteni, hogy most felfogható ez egyfajta jutalomként is, vagy elismerésnek is a munkájukért. Egyfajta gesztusként is felfogható ez a dolog szerintem.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Úgy is felfogható. Egyet értek én Tamás, de ez úgy is felfogható, ha minden számot kiszorzol és becsülsz egy külső fogyasztót, akkor ez éves szinten 10 000 000 fölötti összegről beszélünk.

Szabó Tamás bizottsági tag

Persze, lehet dobálózni a számokkal.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

10 000 000 fölötti összegről beszélünk.

Szabó Tamás bizottsági tag

Azért hoztam a havi példát, mert így egyszerűbb. Ha felemeljük 2 000 Ft-ra, akkor ezt a tizenvalahányezer forintot elvesztjük.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Így is lehet, igen. Köszönöm.

Kis József elnök

Egyet értek a Feri bácsival különben, de mindenféleképpen ne dobálózzunk a számokkal, lássunk tényeket. Ennekem nem ez a 2080 forintos bekerülési összeg sejlik. Én azt gondolom, hogy elég markánsan hozzájárul a költségvetés mindenkinek a fizetéséhez, illetve hála a jó Istennek elég jól kereshetnek. Nyilván ugye átlagot nézünk, mert vannak kevésbé jól keresők

is az önkormányzatnál, de vannak olyanok is, akik az elmúlt időszakban állami béremelésben részesültek több alkalommal is, úgyhogy majd eldöntitek. Akkor, ha jól gondolom, ezt el kéne napolnunk ezt a napirendi pontot egy újabb tárgyalási időre. Aki szavazzunk az elnapolásról.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
134/2025. (X. 2.) határozata**

**Önkormányzati feladatot ellátó személyek részére étkezés biztosításáról döntés
tárgyú napirendi pont elnapolásáról**

Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati feladatot ellátó személyek részére étkezés biztosításáról döntés tárgyú napirendi pont tárgyalását napolja el.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Rendben, akkor négy igen szavazattal a Pénzügyi Bizottság elnapolásra javasolja a napirendi pontot.

7. Perkátai Általános Művelődési Központ munkaruha kérelmének megtárgyalása

Kis József elnök

Hetedik napirendi pont Perkátai Általános Művelődési Központ munkaruha kérelmének megtárgyalása. Költségvetésben tervezett, ugye jól gondolom? Ugyan 30 000 forintban állapítottuk meg, ha jól emlékszem, de 30 000 plusz áfa, ami ide jött.

Oláh István polgármester

Bruttó 30 000 forint van betervezve a költségvetésben.


Kis József elnök

Én a bruttó 30 000 forintot javaslom. Miklósnak mondom tájékoztatás jelleggel, hogy minden intézménynek, akiknek elfogadtunk munkaruha igényt, annak 30 000 forint bruttó összeg per fő per év mértékben határoztuk meg. Itt annyi, hogy 30 000 plusz áfa van írva, ez nyilván a 900 000 forint helyett, az 243 000 forinttal emelt összeg lenne. Ha meg azt nézzük, hogy az 5 fő bölcsődei alkalmazott 30 000 forint 3 év kihordási időre, ezt nem értelmeztem, hogy ez a 30 000 forint ruhapénzükhöz fölött gondolják ezt a 30 000 forint pluszt?

Mi a költségvetésünkben éves szinten adtunk nekik. Fölmerült a kérdés bennem, hogy most ez azon fölülüli igény?

Oláh István polgármester

25 fő az óvoda, 5 fő a bölcsőde. Ők három évente kérnek munkaruhat.

91
 25

Kis József elnök

Én ezt javasolnám annyival módosítva, hogy 30 000 forint bruttó összeggel elfogadva. Ha bármelyikőtöknek kérdése van, javaslata van, tessék csak. Ha nincs kérdés, akkor indítom a szavazást 30 000 forint bruttó összegre.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
135/2025. (X. 2.) határozata
A Perkátai Általános Művelődési Központ munkaruha kérelmének
véleményezéséről**

Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Perkátai Általános Művelődési Központ nevelési intézményegységeiben, a Perkátai Általános Művelődési Központ Szivárvány Óvodában 25 fő óvodai alkalmazottnak és a Perkátai Általános Művelődési Központ Bölcsődében 5 fő bölcsődei alkalmazottnak munkaruha juttatást biztosítson bruttó 900 000 Ft összegben.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel, ellenszavazat nélkül elfogadtuk.

Oláh István polgármester

Tárgyaljuk majd át a munkaruha összegeket intézményenként, mert nagyon sok.

8. Egyebek

Kis József elnök

Nyolcadik napirendi pont az egyebek, ahol van nekünk több olyan pontunk is, amit meg kell tárgyalnunk. Az első és önkormányzat részéről a legfontosabb a rendkívüli települési támogatás igénylése, amiről megkaptuk a táblázatot, ez összességében 33 182 868 forint mindösszesen. Ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Nem írtatok be összeget a határozati javaslatba. Ez azt jelenti, kérdéses, hogy a 9 000 324 vagy a 33 000 182 legyen? Köszönöm.

Oláh István polgármester

A 9 324 860 Ft összeg az iparűzési adókat tartalmazza. A 23 858 008 Ft összeg nagy része a Dunaújvárosi Tankerület felé fizetendő összeg, ami 18 000 000 villanyszámla a kastély „B” szárnyra 3 évre visszamenőleg.

Kis József elnök

Ez mindösszesen 33 182 868 Ft. Van-e valakinek kérdése?

Oláh István polgármester

Miklós jelezte egy cégnél, hogy utána nézett és a Server Szolgáltató Kft. cég nem működik. Ha már nem működő, akkor is, hogyha öneki túlfizetése volt, bár még megnézi az Orsi, csak már nem volt itt, mikor én visszajöttem Pestről. Nem tudok pontos választ adni. Rengeteg olyan cég van, amelyik visszakéri az iparüzési adót. Az MVM is visszakérte, mivel elvitte az áramot Iváncsára. Akkor voltak itt idegen cégek és túlhaladták azt a 190 napot, ide is fizetnek iparüzési adót és most önekik megy vissza. Vannak benne ilyenek. Sőt valamit már ki is kell fizetnünk. Nem tudtunk várni, hogy maradjon rekiben, dönt a bizottság és utána fizetjük ki őket, pedig egy 6 milliós történet volt. Nagyon sok a visszafizetésünk iparüzési adóból, minden évben nő és elég csúnyán. Az idei évben 20 000 000 körül tartunk, úgyhogy a költségvetésünket nagyon megrongálta a visszafizetés a tervezethez képest. Látszik a gazdasági helyzetet. A tavalyi év előtti évben jól mentek a cégek, tavaly jól fizettek, arra jöttek az adóelőleg befizetések és utána a tavalyi év nem jól ment. Tavasszal kifizettünk nagyjából tizenvalahány milliót, visszafizettünk iparüzési adót, most megint ott vagyunk az iparüzési adónál 10 millió fölötti összegnél. És megnéztük, hogy még a rendszerben összesen 33 000 000 van, amit még nem igényeltek, mert elfelejtette. És van benn néhány 50 000 forintos, 10 000 forintos, de van benne 500 000 forintos is, aki még nem jelentkezett a pénzéért. Öt évig lehet visszaigényelni. Nagyon sokan ilyen régóta bennmaradtak. A tankerület villanykérdés még mindig lóg a levegőben. A tankerület is megcsinálta már a villanyaóra kialakítását, az önkormányzat is a géptelepnél. Az Eon még egyik helyre se hozta át a villanyóránkat, addig utána tudnánk majd menni, ez is lesz a lakásokat átbeszélve, mert az a 40 000 forint rezsiköltség lakásonként nagyon kevés, ahhoz képest, hogy 18 000 000 forint a villanyszámla 3 év alatt a 6 lakásra és a Velednek a történetére.

Kis József elnök

Aki a rendkívüli önkormányzati támogatást 33 182 868 forint összegben kívánja benyújtani és javaslatot adni a testület felé, azt kérem szavazatával jelezze.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
136/2025. (X. 2.) határozata
A települési önkormányzatok 2025. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra
vonatkozó igény benyújtásának véleményezéséről**

Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a települési önkormányzatok 2025. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra 33 182 868 Ft összegben nyújtson be pályázatot.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel a bizottság elfogadta a javaslatot.

Csésza László kérelemmel fordult Perkátai Nagyközség Képviselő-testületéhez. Volt egy telek problémája. Megvásárolt Perkátai Önkormányzatától egy teleket. Ő úgy gondolta, hogy arra használhatja, amire tudja, de közben vezetékjogi terhelések vannak rajta, úgyhogy nem tetszik neki. Visszavásárolta volna az önkormányzat, ő nem vissza akarja adni, hanem cserét szeretne

1
91 K₂₇

és Polgármester Úr ki is nézett egy odaadható vagy elcserélhető telket, a 1902-es helyrajzi számú telket.

Oláh István polgármester

Csézi László annak idején megvásárolta az önkormányzattól, amikor a rétek eladása történt. Pár év után ő jelezte, hogy neki nem felel meg, mert megy alatta a közmű, szennyvíz, víz, gáz. Szerette volna a Bogó bolt melletti 3 telket helyette. Ezt nem támogattuk annak idején sem, de legyen valami. Azt mondta, hogy a bíróságra megy. Mehet, annak idején ott voltunk az ügyvédjénél is, aki megnézte a bejegyzéseket. Ami be volt, be volt. Ami nem volt rajta, sajnos nem a miénk. Volt rajta, hogy most vagy a gáz, vagy a csatorna nem volt rá beterve. Mi se tudtunk úgy róla, mint ahogy a vevő sem. Anno a tulajdoni lapon, ami még terhelések voltak, azzal tisztában volt. A villany rajta volt, ha jól tudom a gáz volt még rajta. Az volt a javaslat, hogy nézzünk valami más olyan értékű telket, amivel megcserélnénk. Hát igazából az önkormányzatnak nincsen, építési telkeink vannak itt benne. Ezért volt a javaslatom a Bajcsyba kint a vége felé, a Bajcsy végénél, a Gartaiék előtt van 2 üres ingatlan. Az egyik magántulajdonú, a Győri Józsiaké, a másik meg önkormányzati építési telek. Ezt felajánlhatnánk neki úgy, ha mind a kettőre független értékbecslőt hívunk és a különbözetet fizeti a révész. Szerintem az építési telek jóval magasabb lesz az értékbecslőnél, mint ez az ingatlan. Ha ebbe a Cséza László belemegy, hogy kifizeti a különbözetet, akkor tárgyalunk róla, ha nem, akkor én nem javaslok cserét, semmit. Tisztában volt azzal, hogy mit vesz meg, csak hozzájutott fillérekért.

Kis József elnök

Hozzá kell tenni, hogy az önkormányzat nyitott volt a kérdés felé, tehát megpróbáltuk visszavásárolni a telket. Nyilván megfelelően, hogy őt azért kár ne érje, emellett összeggel, mint ahogy ő vásárolta. Nem élt vele, nem élt a lehetőséggel. Mindenféleképpen cserét akar. Többször futottunk már kört ezekről, telkekről, ide-oda amoda. Én mindig csak a visszavásárlás lehetőségét tenném, mert ezt a telket ezt biztos, hogy sokkal többért el tudnánk adni, amit ajánlottunk, mert valószínűleg nem fogja.

Oláh István polgármester

Hát az értékbecslő nagyjából 6 és fél milliót fog mondani. Nagyjából tudjuk azt, hogy mi lesz annak az értékbecslői ára. Csézáéra én azt mondom, hogy ha annyira agyon van terelve a közművekkel és nem építhető be a magas feszültség miatt, arra most mond az értékbecslő 2 vagy 3 000 000 forintot, van 3 000 000 különbségünk, akkor visszkapjuk a telkünket.

Kis József elnök

Hát csak akkor indul az, hogy majd akkor kevesebbet kellene.

Oláh István polgármester

Azt kérte a Cséza László, hogy ajánljunk fel egy telket.

Kis József elnök

Van-e valakinek kérdése?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Azt akartam mondani, hogy tökéletesen egyetértek. Ennél jobban, jobb hiszeműen hozzáállni, mint ahogy eddig az önkormányzat hozzáállt, nem lehet.

Kis József elnök

Én is ezt gondolom. Aki az előterjesztéssel egyetért, az kérem szavazzon.



28

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
137/2025. (X. 2.) határozata**

Az 1473/31 helyrajzi számú ingatlan cseréjének véleményezéséről

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Cséza László tulajdonában lévő 1473/31 helyrajzi számú – Perkáta Nagyközség Önkormányzatától vásárolt – ingatlan vonatkozásában a csere iránti kérelemnek adjon helyt azzal, hogy Cséza László vállalja megfizetni a jelenleg tulajdonában lévő és a 1902 helyrajzi számú ingatlan értéke közötti értékkülönbséget és egy telek értékbecslésének díját.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József elnök

Négy igennel, ellenszavazat nélkül elfogadásra ajánlja a Pénzügyi Bizottság.

Oláh István polgármester

Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy ne tárgyalja a II-es pontot, mert Sipos Gyula Richárd jelezte, hogy nem kíván élni a vásárlással. Délután telefonon jelezte. Sarok Mihálynak is jelezte és nekem is.

Kis József elnök

Akkor a II-es pontot nem tárgyaljuk.

Perkáta Nagyközség Képviselő-testülete eladási szándékát fejezte ki a Perkáta 2024 helyrajzi számú önkormányzati terület vonatkozásában. A területre Héber Fanni és Szabó Sándor nyújtott be vételi szándékot, de a különböző tárgyalások után igaziból elálltak írásban a vételi szándékuktól. Közben jött egy másik vásárlási igény Bölcseki Magdolna személyében. Erről kell javaslatot tennünk, hogy Perkáta Nagyközség Képviselő-testülete eladja-e a Bölcseki Magdolnának az előzetesen már a Héber Fanniéknak 3 250 000 forintért kiajánlott telket a megfelelő szabályokkal vagy megfelelő szabályok betartásával, ami annyit tesz, hogy négy éven belül beépítésre kötelezi a vásárlót, illetve ha eladásra kínálja, akkor az elővételi szándékunk 10 százalékkal csökkentett értékkel meglegyen. Énnekem annyi javaslatom van, hogy a 3 250 000 forint az egy fiatal, mondjuk úgy első, nem lakáshoz jutó, első vagy visszatelepülő, vagy építkező fiatal párra vonatkozott. Gondolja át a Pénzügyi Bizottság, illetve majd a Képviselő-testület, hogy a becsüs által 6 500 000 forintra becsült telket eladjuk-e 3 250 000 forintért ugyanazokkal a feltételekkel Böcskei Magdolnának is, mintegy fiatal párnak. Én nem javaslom a 3 250 000-et. Valakinek van-e hozzá gondolata?

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

Hát nagyon nehéz kérdés. Egyik kérdés, hogy a becsüs az reális telekértéket mondott-e? Nem tudom. Be van-e kötve a közmű? Ott megy a közmű, az biztos, de hogy beállítás van-e, csonk van-e, nem tudom. A másik kérdés, hogy amikor azt mondta a testület vagy a bizottság, hogy 3 250 000-ért odaadják a másik vevőnek, akkor meg lett nevezve, hogy ára mennyi, és miért adjuk olcsóbban?



Oláh István polgármester

Igen.

Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag

És azok a feltételek a másik vevő, a Bölcskei Magdolnáék részéről nem állnak fenn?

Kis József képviselő

Az első vásárlási szándékukat jelző Héber Fanniéknak mi kértük az értébecslőt, a 6 és fél millió forintot, és a testület pont ennek okán, mivel fiatalok és ide szeretnének Perkátára költözni, és itt szeretnének letelepedni vagy visszatelepedni a gyökerekhez, ezért gondoltuk a 3 250 000 forintot. Erre volt egy 2 750 000 forintos ajánlatuk a Héber Fanniéknak, azt a Képviselő-testület nem fogadta el. Ennyit tudok, és innentől elálltak, illetve azért énnekem annyit mondott a fiatal pár, hogy nem akarnak versenyezni a Bölcskei Magdolnával, mert a Bölcskei Magdinak a szomszédos telek az az ő tulajdonában van, és nem akarnak ezért konfliktust. Ezért állnak el a vásárlástól.

Oláh István polgármester

Igazából nem ezért álltak el a vásárlási szándékuktól, hanem abban bíztak, hogy egy 2 000 000 forint vagy még alatti összegért meg tudják kapni. Elég csúnyán viselkedtek Jegyző Asszonnyal, mert ők azt mondták, Rácalmás, Kulcs, mindenhol olcsóbban vesznek, mint 6 millió. Tudjuk az árakat, Szabadegyházán 6 000 000 alatt nem nagyon veszel egy építési telket, maradjunk annyiban. Látom és tapasztaltam saját magam is igazából, ők meg voltak sértődve azon, utánajártak, hogy itt egy évvel, két évvel, három évvel ezelőtt mennyiért mentek el az építési telkek. Maradjunk annyiban, hogy a 3 250 000 forinthez képest nagyjából feléért mentek el az építési telkek, az ekkora, ilyen méretű telkek. Ők bíztak benne, hogy hozzájutnak 2 és fél milliós áron. Amit az értébecslő megállapított, énszerintem az is reális itt Perkátán is, ha körülnézünk. Az ingatlanokat nézzük meg, árulják a régi rossz parasztházakat, ami összedől igazából és ekkora építési telkek, mert ezek 600 négyszögölös telkek. Én azt mondom, hogy ez a 3 és fél milliós, bárkinek, aki itt ingatlant szeretne venni, visszaköltözni akár Perkátára, mindegy, hogy idősebb vagy fiatal, első lakásos vagy nem első lakásos, én azt támogatnám, hogy mivel, hogy igen, jöjjenek ide vissza. Nagyon sok embertől itt helyi lakótól is hallottam már, hogy itt sajnos Perkátán mindig az volt, hogy nagyon olcsón hozzájutottak ingatlanhoz is, telekhez is és így a település szerkezete nem teljesen olyan, mint lennie kellene vagy lehetne jobb is. Én azt mondom, hogy nagyjából ezekkel a 3 és fél milliós ajánlatokkal bárkinek, aki erre most tudom, hogy önekik is van ingatlan, meg több földjük is, ha beépíti, igen, családi házra. Ne gazdasági épület legyen rajta. Mivel egy érdeklődő volt, ugyanúgy 3 250 000 Ft. Utána azt támogatom, amit a testület már javasolt, hogyha lesznek érdeklődők ingatlanra és várhatóak, akkor utána ki lesz hirdetve a Facebook oldalunkon, a honlapunkon, hogy ez a telek megpályázható és megversenyeztetni itt az árat a jövőben.

Kis József képviselő

Akkor szavazásra bocsátom a kérdést, ami itt le van írva az előterjesztésbe. Ki ért vele egyet, hogy Bölcskei Magdolnáknak 3 250 000 forintért, illetve a mellékelt kötelezettségeikért ajánlja eladásra a Képviselő-testület.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága

138/2025. (X. 2.) határozata

A 2024 helyrajzi számú ingatlan eladási feltételeinek véleményezéséről

92



30

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Perkáta Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő Perkáta, belterület 2024 helyrajzi számú ingatlant ajánlja fel megvételre Bölcskei Magdolnának 3 250 000 Ft vételáron azzal, hogy négy éven belül lakóházat épít rá. Amennyiben ez nem valósul meg, az eladási ár 10 %-kal csökkentett összegén elővásárlási jog jogosultként Perkáta Nagyközség Önkormányzatának adja vissza adás-vétel útján az ingatlant.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József képviselő

Három igen, egy nem szavazattal a Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra. A roma pasztorációs alkalom kapcsán kaptunk egy kérelmet. Mindenki elolvasta, látta. Ezzel kapcsolatban kérné a Roma Önkormányzat a kisbuszunk használatát Székesfehérvárra. Ki az, aki vezeti a buszt?

Oláh István polgármester

Itt igazából volt már rá példa. Ki vezeti a buszt? Jogosítvánnyal rendelkező. Most én nem kötnék ebbe semmit. Egyetlenegy dolog, a naptáramat kell megnézni, hogy a busz arra az időpontra már ki-e van adva. Az iskola tegnap is elkérte, a gyerekeket vitték Velencére az állomásra, onnét az iskolások vonattal mentek tovább, este mentek értük a kisbusz. Ősi Gábor vállalta a fuvart reggel is meg este is. Van lakossági igény is. Elviszik a buszt, van egy nyomtatvány, ami ki van töltetve, alá van írva, úgy hozzák vissza, megtankolva mindennel, ahogy elvitték. Volt már a Roma Önkormányzatnak is, meg más intézménynek, iskolának is, óvodának is, hogy ott nem kérjük, hogy visszatankolja. Ennyivel támogattuk azt, hogyha most elmentek ilyen helyre, megkapták a buszt. Volt, hogy a Bendegúz tanár bácsi volt a sofőr, általában ő szokott lenni. Itt is lehet róla szó, ha tudjuk támogatni a roma önkormányzatot ebben. A múltkor nem tudtam odaadni a kisbuszt, mert már le volt foglalva. Be van írva a naptárba arra az időpontra, akkor nem tudunk biztosítani. Ha van szabad kapacitásunk, akkor tudjuk biztosítani a kisbuszt, ha már van beírva, akkor nem. Most már az óvoda, iskola, civil szervezetek is igénybe veszik. Most is a Südi Borbáláék kérték el, a senior táncosok mentek valahova, visszatankolva hozták vissza.

Kis József képviselő

Akkor fölteszem a kérdést szavazásra, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolja-e a kisbuszunk kölcsönadását a Roma Önkormányzatnak a roma pasztorációs alkalom kapcsán, ha szabad a jármű, illetve van hozzá sofőrjük.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
139/2025. (X. 2.) határozata
A Perkáta Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő kisbusz
kölcsönadásának véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Roma pasztorációs alkalomra a Perkáta Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő kisbuszt adja kölcsön a Perkátai Roma

 
31

Nemzetiségi Önkormányzat részére, ha azon a napon szabad a jármű és tudnak sofőrt biztosítani hozzá.

Felelős: Kis József elnök

Határidő: 2025. október 2.

Kis József képviselő

A napirendi pontok elfogytával bezárom a pénzügyi bizottsági ülést. Köszönöm szépen a részvételeteket.

Egyéb észrevétel, hozzászólás hiányában Kis József a Pénzügyi Bizottság elnöke 16:55 perckor lezárta az ülést.



Kis József
Pénzügyi Bizottság elnöke

k.m.f



Vaskó Ferenc
Jegyzőkönyv-hitelesítő