

## Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága

### Jegyzőkönyv

**Készült:** A 2026. március 23-án (hétfő) 16:00 órai kezdettel megtartott soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülésről.

**Ülés helye:** az Önkormányzat hivatalának épülete

**Jelen vannak:**

Kis József	bizottság elnöke
Szabó Tamás	bizottsági tag
Vaskó Ferenc	külsős bizottsági tag

Oláh István	polgármester
-------------	--------------

Dr. Sürü Renáta	jegyző
-----------------	--------

**Kis József elnök**

Tisztelettel köszöntök mindenkit a 2026. március 23-i nyílt pénzügyi bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a pénzügyi bizottság három taggal határozatképes. Jegyzőkönyv-vezetőnek szeretném felkérni dr. Sürü Renátát. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
39/2026. (III. 23.) határozata**

**A 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-  
vezetőjének megválasztásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-vezetőjének dr. Sürü Renáta Jegyző Asszonyt választja meg.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Három igennel a bizottság elfogadta a jegyzőkönyv-vezetőt. Jegyzőkönyv hitelesítőnek szeretném felkérni Vaskó Ferencet. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
40/2026. (III. 23.) határozata**

**A 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-  
hitelesítőjének megválasztásáról**

 

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határozott, hogy a 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Vaskó Ferenc urat választja meg.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

### **Kis József elnök**

Három igennel elfogadtuk a jegyzőkönyv hitelesítőt. Hat napirendi pontunk van. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Ha nincs, javaslom elfogadásra a napirendet. Indítom a szavazást a napirendről.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
41/2026. (III. 23.) határozata  
A 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt pénzügyi bizottsági ülés napirendjének  
elfogadásáról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. március 23-i soron kívüli, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### **NAPIREND**

1. Perkáta Nagyközség Polgármestere cafeteria juttatásának megállapításáról
2. Perkátai Szociális Központ alapellátások önköltségének megtárgyalása
3. A Perkátai ÁMK Bölcsőde szolgáltatási önköltségének számítása és az intézményi térítési díj 2026. évi mértékének meghatározása
4. A Perkátai ÁMK Bölcsőde hatósági ellenőrzése során javasolt módosítások a szakmai dokumentációban
5. Éves összesített közbeszerzési terv elfogadása
6. Egyebek

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

### **I. NAPIRENDI PONT**

#### **Kis József elnök**

Első napirendi pont Perkáta Nagyközség Polgármestere cafeteria juttatásának megállapításáról. Az anyagban szerepel ugyanúgy, mint a tavalyi, meg az előző évben a bruttó 455.000 forint évi cafeteria juttatás polgármester úrnak. Valakinek valami gondolata ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem az első napirendi pontról szavazzunk.



A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
42/2026. (III. 23.) határozata  
Perkáta Nagyközség Polgármestere cafeteria juttatásának véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Perkáta Nagyközség Polgármestere 2026. évi cafeteria juttatásának megállapítására vonatkozó határozati javaslatot.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Három igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek.

## II. NAPIRENDI PONT

**Kis József elnök**

Második napirendi pont a Perkáta Szociális Központ alapellátások önköltségének megtárgyalása. Az anyagot mindenki megkapta. Van-e kérdés?

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Áfás vagy áfa nélküli összeg az 1800 forint térítési díj?

**Oláh István polgármester**

Bruttó összeg, amit novemberben számoltatok az intézményvezetővel. Ez ugyanaz.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Nem 1800 forint volt, hanem 1590 forint. 1590 forint volt az önköltsége az ebédnek. Azért kérdeztem, hogy ez áfás-e vagy se. Pisti én elfogadom ezt, ha azt mondjátok, hogy ez egy áfás ár. Akkor az a kérdés, hogy mennyi a nettó ár? Én nem tudom megmondani. Az mondja meg, aki ezt kiszámolta. Nem feltétlenül 27 százalékos.

**Oláh István polgármester**

Amit megkaptál anyagot, ha átszámolod, akkor azzal kell számolni. Szétszedhetnénk, hogy miből tevődik össze.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Igen, nem tudom. Ezért nem tudom megmondani. Jó, én elfogadom, ha azt mondják.

**Oláh István polgármester**

Az áfa különben 27 %.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Mindenhol?

### **Oláh István polgármester**

Nettó összeg, ami kijön, 1500 forint, mondtam egy összeget és akkor már 27 százalékkal szorzod föl az áfáját. Hogy miből áll össze, milyen költségekből, abban van nettóban a nyersanyagod, a rezsiköltséged, azoknak is most nézném a gázét, nézném a villanyét.

### **Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Ha ezt bruttónak vesszük, és nem akarok én ezzel vitázni és időt húzni, de ha ez 1800 mínusz 21, 26 százalék, mert ez arról szól, akkor ez 1417 lenne a nettója. Az kizárt, mert 1595 forint volt akkor megállapítva. Az kérdés volt, hogy az nettó, mert a mi számításunk szerint akkor az egy nettó összeg volt.

### **Kis József elnök**

Hiányoznak nekem a megalapozást tekintő irányszámok, bérköltség, rezszi, adagszám, ilyesmi, hogy hogy jött ki ez a térítés. Én ezt látom hibának.

### **Oláh István polgármester**

A pénzügyi bizottságnak katasztrófa a működése, főleg az elnökének. Maradjunk ennyiben. Ez az egyik. Ez a múltkori, amit elfogadott a Képviselő-testület, semmi módosítás nincs benne. Azt az anyagot kaptátok meg, amit most valósan elfogadtatok novemberben, ha jól tudom. Ezek ugyanazok, mert újból kell erre az évre döntést hozni, nem változtattunk benne semmit.

### **Kis József elnök**

Rendben.

### **Oláh István polgármester**

Kértük ugyanazt, amit elfogadott a pénzügyi bizottság meg a testület. Az lett visszakérve a jelenlegi intézményvezetőtől, hogy küldje el, és az lett behozva, mivel novemberben volt számolva. Most nem számolunk igazából semmit, mert ugyanazokkal a költségekkel megyünk. Szerintem javaslat nem lenne senkitől se, hogy emeljünk díjakat.

### **Kis József elnök**

Én azt gondolom, hogy a pénzügyi megalapozott döntéshez ezek kelljenek.

### **Dr. Sürü Renáta jegyző**

A jogszabály szerint április 1-ig minden évben el kell fogadni a nyersanyagnormának a díjtételét. Egyrészt, mivel nincs intézményvezető, aki ezért konkrétan felelni tud, én kértem azt az anyagot úgy, hogy én megjelöltem nekik a dátumot, hogy ezt az anyagot kérem újra, hogy legalább a jogszabályi feltételeknek meg tudjunk felelni. Egyébként meg a november végén elfogadott, ott az április 1-jéhez képest most úgy gondolom, hogy senki nem akarta emelni. Gyakorlatilag én ennyit kértem, hogy egy mostani dátummal, meg a megbízott intézményvezető aláírásával jöjjön be ugyanaz az anyag, mert akkor igen hosszasan taglalta ezt a pénzügyi bizottság, és alátámasztani se tudnám azt, hogy mivel több vagy mivel kevesebb. Köszönöm szépen.

### **Kis József elnök**

Köszönöm szépen Jegyző Asszony. Ha senkinek nincs ezzel kapcsolatban több kérdése, akkor a siralmas pénzügyi vezető felteszi a kérdést szavazásra.



A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
43/2026. (III. 23.) határozata**

**A Perkátai Szociális Központ alapellátásai önköltségéről és térítési díjairól**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Perkátai Szociális Központ alapellátásai önköltségére és térítési díjaira vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

**Szociális étkeztetés:**

A 2025 év adatai alapján számolt térítési díj (önköltség-normatív támogatás) 1858, ft/adag összeget mutat.

Javaslom a térítési díjat 1800,-forintban meghatározni.

E szerint a személyi térítési díjak a következőképpen változnának

A szolgáltatást igénybevevő személy rendszeres havi jövedelme a szociális vetítési alap százalékában	Személyi térítési díj (térítési díj százaléka/adag)	Jelenleg érvényben lévő térítési díj 1500ft/adag	Javasolt térítési díj 1800ft/adag	Kiszállítás díja (Ft/ ellátási nap)
0-150%	25%	375,-ft	450,-ft	200
150%-300%	35%	525,-ft	630,-ft	200
300%-450%	50%	750,-ft	900,-ft	200
450%-600%	70%	1050,-ft	1260,-ft	200
600%-	90%	1350,-ft	1620,-ft	200

**A vendég étkeztetés** díját ugyancsak 1800,-ft/adag díjban meghatározni.

**A gyermekétkeztetés** térítési díja a nyersanyanorma + áfa.

E szerint a díjak a következőképpen alakulnak:

**Bölcsöde** napi 4 étkezés

- reggeli 253,-ft.
- tízórai 112,- ft.
- ebéd 299,-ft
- uzsonna 270,-ft
- összesen: 934,-ft.**

**Óvoda** napi 3 étkezés

- tízórai 152+áfa = 193,-ft
- ebéd 494+áfa = 627,-ft



- uzsonna 114+áfa = 145,ft.  
**összesen: 965,-ft**

**Iskola napi 3 étkezés**

- tízórai 163+áfa = 207,-ft
- ebéd 530+áfa = 673,-ft
- uzsonna 122+áfa = 155,-ft  
**összesen: 1035,-ft**

**Iskola napi 1 étkezés**

- ebéd 530+áfa = 673,-ft  
**összesen 673,-ft.**

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Kettő egy arányba a bizottság javasolja elfogadni a testületnek.

**III. NAPIRENDI PONT**

**Kis József elnök**

Harmadik napirendi pont a Perkátai ÁMK Bölcsőde szolgáltatási önköltségének számítása és az intézményi térítési díj 2026. évi mértékének meghatározása. Ezzel kapcsolatban valakinek van-e észrevétele? Nekem annyi észrevételem lenne, hogy itt megvannak a számok, lehet, hogy ugyanazok, mint novemberben lettek volna, csak ide vannak írva. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs, akkor szavazatok.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
44/2026. (III. 23.) határozata**

**A Perkátai ÁMK Bölcsőde szolgáltatási önköltségének számítása és az intézményi  
térítési díj 2026. évi mértékének véleményezéséről**

Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Perkátai ÁMK Bölcsőde szolgáltatási önköltségének számítása és az intézményi térítési díj 2026. évi mértékének megállapítására vonatkozó előterjesztést.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Három igennel a bizottság javasolja elfogadásra.



#### IV. NAPIRENDI PONT

##### Kis József elnök

Negyedik napirendi pont a Perkátai ÁMK Bölcsőde hatósági ellenőrzése során javasolt módosítások a szakmai dokumentációban. Az anyagot mindenki megkapta, átnézte. Valakinek ezzel kapcsolatban van-e kérdése? Ha nincs, indítom a szavazást.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
45/2026. (III. 23.) határozata  
A Perkátai ÁMK Bölcsőde hatósági ellenőrzése során a szakmai dokumentációban  
javasolt módosításokról**

Perkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Perkátai ÁMK Bölcsőde hatósági ellenőrzése során a szakmai dokumentációban javasolt módosításokról szóló előterjesztést.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

##### Kis József elnök

Három igennel elfogadta a bizottság.

#### V. NAPIRENDI PONT

##### Kis József elnök

Ötödik napirendi pont az éves összesített közbeszerzési terv elfogadása. Ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése? Nekem az lenne a kérdésem a Jegyző Asszonyhoz, hogy az itt meghatározott Kbt. szerinti közbeszerzési határokat mértékadónak kell tartanunk vagy ezen a helyi önkormányzat módosíthat-e vagy nem? Köszönöm szépen.

##### Dr. Sürü Renáta jegyző

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Polgármester Úr! Igen, tehát sajnos ránk nézve kötelező a megjelölt Kbt. szakaszokban lévő összegek.

##### Kis József elnök

Köszönöm szépen Jegyző Asszony. A perkátai bekötőút felújításával kapcsolatosan mi indokolja a meghívásos eljárást? Ezt mi határoztuk meg vagy a közbeszerzési ügyvivő?

##### Oláh István polgármester

Akit megválasztottunk közbeszerzési szakértő. Törvény szabályozza, hogy milyen összeghatárig meghívásos és milyen összeghatár fölött van nyílt eljárás.

##### Kis József elnök

Erre nem találtam utalást és ezért kérdeztem.

### **Oláh István polgármester**

A közbeszerzés szakértő fel lett keresve, egyeztetve lett vele ezzel a projekttel kapcsolatban és a Perkáta településközpontjának komplex környezetrendezése projekttel kapcsolatban. Az ő javaslata volt, hogy meghívásos legyen az eljárás, mert meghaladja az összehatárt. Mondott összehatárokat, hogy mi felett van meghívásos, mi felett van nyílt eljárás. Az összehatárokat meg fogom neked nézni. Úgy tudom, hogy 150 millió forint fölött kell nyílt eljárás, 150 millió forint alatt meghívásos eljárás. Meg kell néznem a pontos összeget.

### **Kis József elnök**

Mi nem módosíthatunk a közbeszerzés ezen feltételén? Én azt gondolom, hogy ez a perkátai bekötőút meghívásos eljárása, ez nagyon szűkíti a lehetőséget a mi kezünkben szerintem. Tehát ettől mi nem tudunk eltérni?

### **Oláh István polgármester**

Tudomásom szerint nem. Meg fogom kérdezni, de szerintem nem.

### **Dr. Sürü Renáta jegyző**

Nem lehet módosítani.

### **Kis József elnök**

Köszönöm. Indítom a szavazást a közbeszerzési tervről.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
46/2026. (III. 23.) határozata  
Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervéről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Perkáta Nagyközség Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervét.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

### **Kis József elnök**

Három igennel javasolja elfogadásra a bizottság.

## **VI. NAPIRENDI PONT**

### **Kis József elnök**

Hatodik napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

### **Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Az önköltségre visszatérek. Míg beszélgettetek, megkerestem a múltkori adatot, és amit én leírtam, olvasom. A Józsinak írtam. Az utóbbi bizottsági ülésen nem javasoltam elfogadásra a szoco által megadott 1590 forint összeget. Ajtai Judith vezető asszonnyal elvégeztük az újraszámítást és az alábbi összeget számoltuk ki, 1563, mely nem tartalmazza az áfát, valamint

nem tartalmazza a víz-, csatornadíjat, satöbbi. Megegyeztünk utána, hogy jó, akkor 1590-be elfogadjuk viszont áfa nélkül, az nettó összeg.

**Oláh István polgármester**

Az 1800 forint vendég étkezés az bruttó. Elbeszélünk egymás mellett, bocsánat.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Ezt fogadtátok el, 1590 forint a konyha önköltségi díja, amit te is kiszámoltál, 1590 forint nettó.

**Oláh István polgármester**

Az 1590 forint nettó, a vendégétkezés 1800 forintos díja bruttó összeg.

**Kis József elnök**

Az egyebek napirendi pontban maradtak el döntések. A Velencei Szakorvosi Rendelő támogatásáról szóló segítségnyújtás elfogadásának javaslata. Perkáta Nagyközség tekintetében 2025-ben 71 eset ellátása történt így, amennyiben hozzájárul a fentiek értelmében a Tisztelt Képviselő-testület mindez 71 000 forint támogatást jelent a rendelőintézetünk részére. Röviden, csak ennyit mondanék erről. Kérem, hogy akkor szavazzunk erről a 71 000 forintról. Indítom a szavazást.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
47/2026. (III. 23.) határozata  
A Velencei Szakorvosi Rendelőintézet esetszám alapú támogatás iránti kérelmének  
véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet 71 000 Ft összegű kérelmének támogatását.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Három igennel elfogadásra javasolja a bizottság. A következő a Perkátai Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelme. Kéri, hogy a belső ellenőr ellenőrzési költségét vállalja át az önkormányzat.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Ezzel kapcsolatban egyszer már döntöttünk. Akkor azt mondtuk, hogy nem. Amellett vagyunk ismét, hogy nem?

**Kis József elnök**

Nekem nem módosult.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

A kérdés, hogy támogassuk vagy nem?

### **Kis József elnök**

Indítom a szavazást.

**A Pénzügyi Bizottság 0 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

### **Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 48/2026. (III. 23.) határozata**

#### **A Perkátai Roma Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzési díj összegének átvállalására vonatkozó kérelmének véleményezéséről**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Perkátai Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökének, bruttó 100 000 Ft összegű belső ellenőrzési díj Perkátá Nagyközség Önkormányzata általi átvállalására vonatkozó kérelmét támogassa.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

### **Kis József elnök**

Három szavazattal elutasította a pénzügyi bizottság. Előttünk van a jegyzőkönyv a buszmegállókról. Megkaptuk újra ezt az ajánlatot, mivel átnyúlott 2026-ba, gondolom a teljesítés miatt.

### **Oláh István polgármester**

Én annyit tudok erről, hogy a Gréti jelezte nekem, hogy a kincstár kéri, hogy újból döntsön róla a testület. Mondhatom azt, hogy drágultak az árak. Megkapjuk ugyanannyiért a buszmegállót, mint amennyi a tavalyi ajánlatban van, de járhattunk volna úgy is, hogy például a tavaly októberi ajánlathoz képest már nem áll meg.

### **Kis József elnök**

Készült Perkátá Nagyközség Önkormányzata Versenyképes Járások című pályázat megvalósításában, mint ajánlatkérő által Perkátá, buszvárók felújítására vonatkozó árajánlatok tárgyában 2026. március 23. napján 10 órakor. Jelen vannak Oláh István polgármester, doktor Sürü Renáta jegyző, Piros Orsolya.

Helye Perkátá Nagyközség Önkormányzata hivatalos helyisége. A megadott határidőig három ajánlat érkezett elektronikus úton (e-mail) kerültek benyújtásra. Az ajánlattételi határidő 2026. március 23-án letelt. Ezt követően sor került a benyújtott árajánlatok felbontására. Az ajánlattevők szerződéskötésre való alkalmasságát a 272/2014. Kormányrendelet, 5. számú melléklet 2.3.2.5. pontjának megfelelően önkormányzatunk vizsgálta és megfelelőnek találta.

Első ajánlattevő a Valcol Kft., címe 2241 Süllysáp, Kiskókai utca 9. Az ajánlati ár 7.700.000 forint. A második ajánlattevő neve György János egyéni vállalkozó (Glasbau), címe 6064 Tiszaug, Szabadság út 5. Az ajánlati ár 9.600.000 forint.

A harmadik ajánlattevő neve Szaki és Mogyoró Kft., címe 2465 Ráckeresztúr, Vajda János út 8/1. Az ajánlati ár 10.000.795 forint. A kiküldött árajánlat 8. pontja alapján, a legjobb ár-minőség szerinti kiválasztás kapcsán az azonos szakmai tartalmú minőségű ajánlatok esetén a kedvezőbb árat ajánló árajánlattevővel köt szerződést az ajánlatkérő. A szerződéskötésre kiválasztott árajánlattevő a Valcol Kft., címe 2241 Süllysáp, Kiskókai utca 9. Az ajánlati ár 7.700.000 forint. A szerződés megkötésére Perkátá Nagyközség Önkormányzatának

polgármestere jogosult. Ez a négy buszmegállóra vonatkozó ajánlat. Lehet az a kérés, hogy a két jobb minőségű buszmegállót megtartsuk? A Selymespusztait, meg a Széchenyi utcait.

### **Oláh István polgármester**

A Széchenyi István utcában lévő buszmegálló nem igazán jó minőségű, szét van rohadva. A József Attila utcait lehetne megtartani úgymond. Egyszer biztos be fog kerülni, még nem kaptuk meg írásban a testület elé. Szeretnének a Rózsa utca elejére egy buszvárót, hogy ne ázzanak. Ott hivatalosan buszmegálló nincs. Még a múltban, lehet, hogy van 15 éve is már, amikor volt szó, hogy kértek akkor is a dolgozók egy várót. Az majdnem ott lett volna most az első házban, addig el kéne vinni a buszmegállót a kereszteződéstől. Telefonon már kerestek. Én ennek utána fogok érdeklődni, hogy lehetséges-e. Tudomásom szerint nem, mert akkor sem lehetett ezt megépíteni, csak jóval odébb lehetett volna, ami most az Áldott Ricsinek az ingatlana. Oda lehetne esetleg letenni, de én nem támogatom. Inkább egy kicsikét rendbe kéne szedni főleg a céges buszoknak a közlekedését, mert nem tartják be se a kresz táblákat, se a sebességet.

### **Kis József képviselő**

Többször hallottam én is perkátai itt lakókat kéréssel fordulni akár hozzám is, vagy egyáltalán akár panaszkodni, hogy a Rózsa Ferenc utcai megállóba áll meg a dolgozói járat, mert tudomásom szerint még baleset is volt leszállás közben az egyik utassal, mivel autóbusz megállóhelyen kívül utast le-, felszállítani nem lehet.

A céges buszok, ha szerződésesek, akkor megállhatnak autóbusz megállóba, ha nem, akkor ott sem állhatnak meg. Igazából eléggé problémás a helyzet. Csak nem akartam, hogy az enyészeti legyen a két buszmegálló épülete. Addig, ameddig a Bajcsy-Zsilinszky utcában nem tudunk egy jó buszvárót vagy buszöblöt kialakítani vagy éppen korszerűt vagy fölújítani, addig oda jó lehetett volna.

A második gondolatom a második buszmegállóval pedig az, hogy a Rózsa Ferenc utca végén levő ilyen vad megálló egyelőre, de nem is állnak már ott meg a buszok. Egyedül a helyközi járatos buszok szállítanak ott le, jogosan, jogtalanul, teljesen mindegy. Nem releváns ez a kérdés most ebben. Nem tudom, hogy mennyire szabályos ez letelepíteni nyilván képviselő-testületi döntés mindenféleképpen kell hozzá, de annak idején, amikor a Fehérvári utcai buszmegállót át kellett volna helyeznünk kicsit más, nem annyira balesetveszélyes helyre, akkor pont éppen a kereszteződés másik felére esett a választás akkor a Képviselő-testületnek. Nem tudom, hogy aztán miért nem lett belőle semmi. Lehet, hogy aztán az sem lehetett jogszerűen megcsinálni. A kérésem arra vonatkozott, hogy a két megállót, ha lehet, akkor megmenteni, megőrizni, ne menjen be a tűzbe. Ennyi volt igazából. Rendben. Akkor szavazzunk erről a kérdésről.

**A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
49/2026. (III. 23.) határozata**

**A Versenyképes Járások című pályázat megvalósításában, a Perkáta buszvárók felújítására vonatkozó árajánlatokról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Versenyképes Járások című pályázat megvalósításában, a Perkáta buszvárók felújítására vonatkozóan beérkezett árajánlatok közül a Valcol Kft. (2241 Süllyás, Kiskókai u. 9.) bruttó 7 700 000 Ft összegű árajánlatát fogadja el.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József képviselő**

Három igen szavazattal elfogadásra ajánlja a Pénzügyi Bizottság.

**Oláh István polgármester**

A másik jegyzőkönyv a sportház tetőfelújítására vonatkozik.

**Dr. Sürü Renáta jegyző**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Bizottság. Gyakorlatilag 49.900.000 forintot kellett beosztani. Nagy tudósa nem vagyok ennek a dolognak, de attól függetlenül a lényeg az, hogy felmérték a pályát és gyakorlatilag a pályaszerkezet cseréje és megnagyobbítása vinné el ennek a támogatásnak a nagyobb részét, mert két változatban tett ajánlatot ez a vállalkozó, aki a konkrét minősített gyep dolgokkal foglalkozik. Gyakorlatilag amellel döntöttünk, és az MLSZ is ezt javasolta, hogy ilyen összegű kiadásnál érdemesebb a nagyobb pályaméretet választani, ami a szabvány. Hogyha esetleg kibérelné valaki más a futballpályát, tehát felnőtt meccseket tudnának tartani, a szabványos előírásoknak megfelelő. Úgy tudunk még egy kis pluszpénzt kieszközölni a sportház felújítására, mert nagyon kevés összeg maradt volna rá, amennyiben szerzünk 300 köbméter termőföldet és olyan gépmunkával áll a beruházás mellé a település. Virtuálisan előttem van, tehát az első három sort az Excel-táblából kihúzzhatjuk, ami 4.600.000 forint, hála a helyi vállalkozóknak, a Jóistennek. Ez így gyakorlatilag megtörtént és akkor gyakorlatilag fillérre pontosan nem tudom, de 12.000.000 forint maradt a sportháznak azon felújítására leginkább, amit a viharkár meg a fa ledőlése okozott, úgyhogy a tetőcsere az, ami elsődleges és még az épületállomány. A minősített meccseknek nem felel meg.

**Oláh István polgármester**

Le van szakadva a mennyezet az öltöző-szeltár részén. A Magyar Labdarúgó Szövetség nem adja oda a pénzt a sportegyesületnek, aki most jelen pillanatban a Kriston SE, hanem az önkormányzatnak kell vállalnia azt. Ideküldte a megyei szövetség a céget, akik a Vidi Pályát rendezik meg a környéket, a sárosdi pályát is ők csinálták és ők mondták, hogy megcsinálják a pályát, ennyi pénz marad abból a 49.000.000 valamennyiből, abból meg oldjuk meg a tetőcsereét. Ahhoz, hogy majd működjön normálisan a sportegyesület, hogyha felnőtt csapat is lesz, női is lesz, meg esetleg férfi is, akkor itt kevés az öltözők száma.

50 millióig nem önrész köteles, mert lehetett volna azt is, hogy az MLSZ ad 100 milliót, de akkor 30 százalékát az önkormányzatnak kell állnia. Kell most már orvosi szoba is. Kell női öltöző is, meg férfi is. Igazából nincs bebeszólásunk. A Schneider Béla ideküldte a pályaszakértőket, kért a Jegyző Asszonytól három árajánlatot a felújításra.

**Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Úgy javaslom elfogadni, hogy jelenleg ennek fedezete nincs meg. Ennek ellenére a jobbik, olcsóbb Szaki és Mogyoró Kft-t javasoljuk elfogadni. Köszönöm.

**Kis József elnök**

Bennem is fölmerült a kérdés, hogy nem hallottam erről az 50.000.000 forintról. Hivatalosan nem hallottam erről az 50.000.000 forintról. A jegyző asszony szavaiból kiveszem, hogy ez nem is a mi pénzünk, nem is a mi pályázatunk.

### **Dr. Sürü Renáta jegyző**

Úgy volt, hogy a Kriston SE-t támogatják. Volt olyan változat is, hogy ő kap 50-et meg mi kapunk 50-et és a vége ez lett főleg, hogy többször lenyilatkozta Polgármester Úr, hogy nem kívánunk olyanra pályázni, tehát a kisebb összeget választjuk, mert nincsen lehetőségünk hozzátenni önerőt.

### **Kis József elnök**

Ha most elfogadjuk, akkor ez egy kötelezettségvállalás is egyben.

### **Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Ezért javasoltam azt, amit javasoltam.

### **Kis József elnök**

Ha a bizottság nem javasolja elfogadásra, akkor ettől a lehetőségtől és a testület ugyanígy határoz, akkor ettől a lehetőségtől ellesünk. Ha nem és mondjuk változik bármi, akkor a múltkori 9.000.000-ra ráhúztunk még egy 12.500.000 forintot, amire nincs gyakorlatilag egyelőre fedezetünk.

### **Dr. Sürü Renáta jegyző**

Ez szerintem teljesen máshogy működik, mert az egy pályázati forma, a rendezvényre gondolsz. Ez egy teljesen más történet, tehát le van írva, hogy az MLSZ ennyit kíván ide tenni, idehelyezni, ennyivel kíván bennünket támogatni. Ez egy előfinanszírozott dolog lesz. Szerintem a másik azért nem ezekkel a paraméterekkel hangzott el, de annak ellenére annak is ugyanúgy van a Nemzeti Kulturális Alapnál relevanciája. Én úgy gondolom, hogy megfelelő fékekkel meg biztosítékokkal minden ilyet meg kell szavazni, mert különben nem kapunk sehonnan egy fillért se és nem történik semmi. De ez csak vélemény. Köszönöm szépen.

### **Kis József elnök**

Ez a vélemény is számít mindenféleképpen, úgyhogy köszönöm szépen. Rendben. Akkor javaslom, szavazzunk róla és vegyük bele a Vaskó Ferenc pénzügyi bizottsági tag javaslatát ebbe, hogy abban az esetben, ha megkapjuk, akkor nem tudom. Tehát igaziból nem tudunk úgy határozni, hogyha megkapjuk, akkor vagy ha kapunk róla valami támogatási iratot, vagy nem tudom.

### **Vaskó Ferenc külsős bizottsági tag**

Nekünk ez nagyon jó, hogy egy olyan állagmegóvó munkát végeznek ezen az épületen, ami a falunak jó, ingyen lesz. Itt, amit én problémának tüntetek fel, az nem probléma, az csak egy olyan gyakorlati befűzendő mondat, ami azt kell, hogy sugallja minden képviselőnek, hogy jelenleg ennek a fedezete nem áll rendelkezésre. De ezt ki lehet mondani három mondatban, hogy várhatóan az MLSZ-től támogatást kapunk, és a megadott három ajánlatból javasoljuk ezt elfogadni, mert az önkormányzatnak ez ingyen lesz állagmegóvás céljára. Az, hogy ez most megfelel-e majd bizonyos ilyen-olyan elvárásoknak, sajnos nem a mi gondunk. Legyen ez annak a gondja, aki 15 évre itt bérelte, bérlő a területet, pontosabban kapta meg a területet üzemeltetésre. Nekünk ez csak jó, ami most itt fog történni. Köszönöm.

### **Kis József elnök**

Kérem szavazzunk róla.



A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
50/2026. (III. 23.) határozata**

**A sportház tetőfelújítás projekt megvalósítására vonatkozó árajánlatokról**

Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a sportház tetőfelújítás projekt megvalósítására vonatkozóan beérkezett árajánlatok közül a Szaki és Mogyoró Kft. (2465 Ráckeresztúr, Vajda János 8/1.) bruttó 12 459 643 Ft összegű árajánlatát fogadja el.

**Felelős:** Kis József elnök

**Határidő:** 2026. március 23.

**Kis József elnök**

Két igennel, egy tartózkodással a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja. Az egyebek napirendi pontban van-e még valami? Ha nincs, akkor a pénzügyi bizottság ülését lezárom.

**Egyéb észrevétel, hozzászólás hiányában Kis József a Pénzügyi Bizottság elnöke a Pénzügyi Bizottság nyílt ülését 16:53 perckor lezárta.**

  
**Kis József**  
Pénzügyi Bizottság elnöke

k.m.f



  
**Vaskó Ferenc**  
Jegyzőkönyv-hitelesítő